

*Тарасов Александр Алексеевич, научный руководитель, профессор,
доктор юридических наук, кафедры уголовного права и процесса юридического
факультета, Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО
«Уфимский Университет Науки и Технологий»*

*Вдовина Юлия Юрьевна, студент, Стерлитамакский филиал
ФГБОУ ВО «Уфимский Университет Науки и Технологий»*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Аннотация: в настоящей статье рассматриваются наиболее общие проблемы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел в порядке особого судопроизводства. Рассматривается не только функционал государственного обвинителя, но и проблематика интеграции прокуратуры со следствием. Делается акцент на решении рассмотренных проблем.

Ключевые слова: государственный обвинитель, особый порядок судопроизводства, досудебное соглашение о сотрудничестве, проблемы, решения.

Abstract: this article discusses the most common problems of the prosecutor's participation in the consideration of criminal cases in the order of special proceedings. Not only the functionality of the public prosecutor is considered, but also the problems of integrating the prosecutor's office with the investigation. The emphasis is on solving the considered problems.

Keywords: public prosecutor, special procedure of legal proceedings, pre-trial cooperation agreement, problems, solutions.

На заседаниях коллегии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, довольно часто поднимаются вопросы участия прокурора при рассмотрении уголовных дел судами в порядке особого производства. Указанный вопрос рассматривается как с правовой, так и с научной точки зрения. Впоследствии, решения, предложенные учеными, используются при организации работы прокуратуры. Однако, несмотря на высокую изучаемость данного вопроса, проблемы все равно существуют, что обуславливает актуальность данного исследования.

Безусловно, форма производства, которая предусматривает возможность вынесения обвинительного приговора без полноценного судебного разбирательства, значительно экономит финансовые затраты на осуществление правосудия и процессуальное время, проблема рационального использования которого наиболее остро поднимается в осуществлении правосудия и работе прокуратуры.

Однако, несмотря на все имеющиеся плюсы такого вида судопроизводства, минусы лежат, также, на поверхности. Упрощенная форма судопроизводства, как правило, обуславливает формальный подход к расследованию дел, по которым обвиняемые соглашаются на особый порядок. Так, следователи не относятся должным образом к сбору всех необходимых доказательств, ограничиваются лишь признательными показаниями обвиняемого. В свою очередь, государственные обвинители, также, не изучают тщательно дела, будучи уверенными в наличии обвинительного приговора. Таким образом, на выходе, мы имеем правовые ошибки, неправильную квалификацию дела или же случаи осуждения невиновных.

Обращаясь к статистике, можно увидеть, что в особом порядке рассматриваются более семидесяти процентов уголовных дел. Так, важно, чтобы в такого рода судопроизводстве принимали участие исключительно опытные специалисты [4, с. 126]. Молодые специалисты, не принимая участия в состязательном процессе, не приобретут необходимых навыков для работы

государственным обвинителем, а именно:

- Тактика представления доказательств;
- Ведение допроса;
- Опровержение ходатайства защиты о признании доказательств недопустимыми;
- Выступление в судебных прениях.

Также, важно рассмотреть некоторые проблемы, которые связаны с категорией дел, рассматриваемых в общем порядке, но по которым с обвиняемыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Делая ретроспективный анализ, вспомним, что указанное соглашение было обусловлено целью противодействия организованным формам преступности.

Однако на сегодняшний день, такого рода соглашение не получило повсеместного распространения. В заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заинтересованы, как правило, следователь, который хочет упростить процесс доказывания и сократить сроки следствия, а также, обвиняемый, который рассчитывает не значительное смягчение наказания [2, с. 57].

Так, цели, которые преследуют указанные лица, не всегда совпадают с задачами, стоящими перед прокурором. Что касается государственных обвинителей, представляется, что к заключению рассматриваемого соглашения прокурор должен относиться с значительной предусмотрительностью. Так, рассматриваемый институт, без должного внимания, может стать инструментом для решения следователем личных, ведомственных, а, иногда, коррупционных проблем.

В аппаратах прокуратуры различных субъектов Российской Федерации, созданы рабочие группы, которые рассматривают все ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве. Так, если такого рода соглашение обусловлено не реальной процессуальной целесообразностью, а призвано некоторым образом облегчить работу следователя, в его заключении отказывают.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод о том, что все вышерассмотренные вопросы рассматривались как на отдельных заседаниях коллегий прокуратур субъектов России, так и на общих совещаниях. Так, с целью проверки законности судебных решений, которые состоялись в особом порядке, организованы регулярные выезды в территориальные прокуратуры.

Также, особое внимание занимает профессиональная подготовка работников прокуратуры, которые регулярно посещают семинары и курсы переподготовки. Наиболее часто применяется такая форма обучения, как деловая игра, которая позволяет отработать профессиональные навыки на примере рассмотрения тех или иных уголовных дел.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция) // Электронный ресурс [Консультант +] / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 23.12.2022).
2. Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. - 2015. - №6, С. 56-58.
3. Петрухин, И.Л. Особый порядок судебного разбирательства // Российская юстиция. - 2015. - №7, С. 87-89.
4. Рыбалов, К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. - 2019. - №6, С. 125-127.
5. Шепель, В.С. Особый порядок производства // ЭЖ-Юрист. - 2016. - №9, С. 320-324.