

*Тюменцева Мария Владимировна, студентка 4-ого курса кафедры  
«Экология и промышленная безопасность», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва,  
Российская Федерация*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РФ: СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ И ИХ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** В данной работе будут рассмотрены методы борьбы с экологическими преступлениями главы 26 УК РФ, проанализированы данные статистики по данному виду преступлений, изучены основные способы регулирования вопросов экологической безопасности и виды наказания за совершенные деяния. Проанализирован социально-исторический аспект проблемы, рассмотрены наиболее опасные экологические преступления, совершенные в Российской Федерации за последние годы. Будут предложены возможные изменения в УК РФ в регулировании экологических преступлений. Окончательной целью работы является выявление недостатков в существующем порядке борьбы с экологическими преступлениями в России и предложение путей решения этого вопроса.

**Ключевые слова:** Уголовный кодекс РФ, экологические преступления, глава 26 «Экологические преступления».

**Annotation:** In this work, methods of combating environmental crimes of Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation will be considered, statistical data on this type of crime will be analyzed, the main ways of regulating environmental safety issues and types of punishment for committed acts will be studied. The socio-historical aspect of the problem is analyzed, the most dangerous environmental crimes committed in the Russian Federation in recent years are considered. Possible changes in the Criminal Code of the Russian Federation in the

regulation of environmental crimes will be proposed. The final goal of the work is to identify shortcomings in the existing procedure for combating environmental crimes in Russia and propose ways to solve this issue.

**Keywords:** Criminal Code of the Russian Federation, environmental crimes, Chapter 26 "Environmental crimes".

## **Введение**

Вопрос экологической безопасности населения один из наиболее актуальных и трудно решаемых в настоящее время. Вместе с формированием научно-технического прогресса, а также возросшей силы экономики, общество столкнулось с противоречиями между возрастающими нуждами всемирного сообщества, а также неспособностью биосферы гарантировать данные потребности. В связи с чем, наибольшую актуальность приобретают вопросы усовершенствования механизмов регулирования экологических преступлений.

Экологическое преступление – это предустановленное уголовным законодательством социально небезопасное виновное действие, посягающее на социальные взаимоотношения, определяющие экологическую безопасность населения [2].

## **Статистические данные о преступности в сфере экологических преступлений в России**

Обратимся к статистике по экологическим преступлениям за период с 2017 по 2021 годы. Данные представлены в виде диаграммы на рисунке 1 [9].

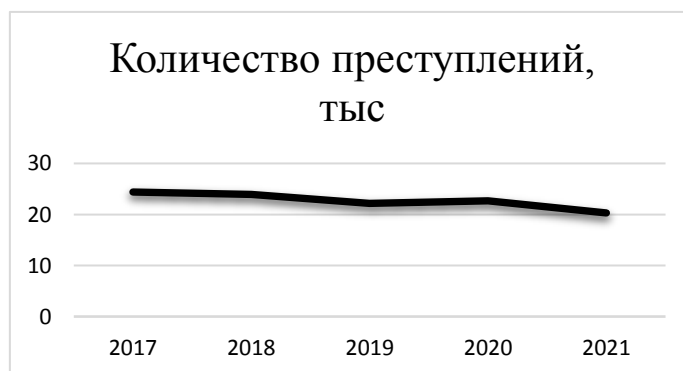


Рисунок 1 – Статистика экологических преступлений за 2017-2021 г.г.

Проанализировав данные, нельзя выявить тенденции снижения количества экологических преступлений. Однако количество этих преступлений находится на очень высоком уровне, что доказывает необходимость уголовно-правового совершенствования этих видов правонарушений.

В настоящее время все экологические преступления условно классифицируются на 3 вида:

1. Деяния, состоящие в нарушении правил экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которых является порядок деятельности (ст. 246, 247 УК РФ).

2. Деяния, посягающие на отдельные элементы окружающей среды: воду, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, охраняемые природные территории и объекты (ст.250,251, 256,258,260,261 УК РФ).

3. Преступления, посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли [4].

Проведем анализ статистики по уголовным преступлениям, совершенным по данным группам за 2017-2020 г. г. [13].

По первой группе преступлений статистика приведена в виде диаграммы на рисунке 2.

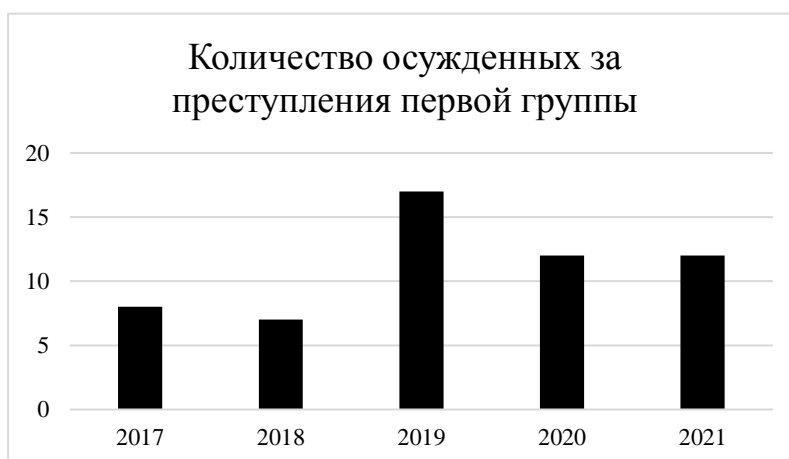


Рисунок 2 – Статистика осужденных за первую группу преступлений

Деяния, направленные на нарушение порядка деятельности, имеют пик в 2019 году – 17 приговоров. Количество обвинительных приговоров за рассматриваемый период варьируется от 8 до 18 решений.

По второй группе преступлений статистика приведена в виде диаграммы на рисунке 3.

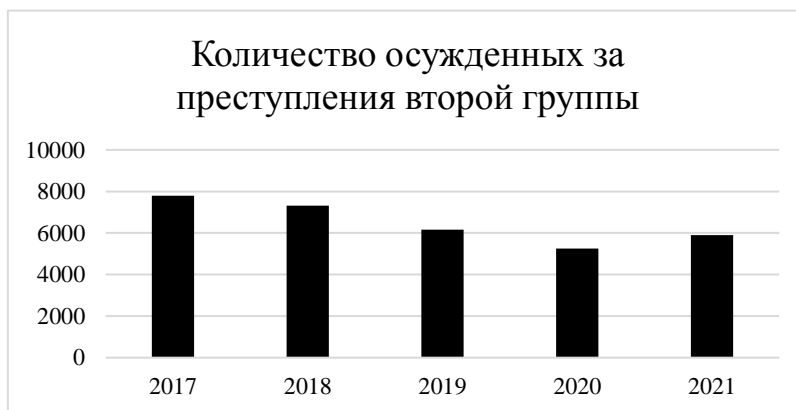


Рисунок 3 – Статистика осужденных за вторую группу преступлений

За посягательство на отдельные элементы окружающей среды было осуждено от 5000 до 8000 человек. Можно отметить тенденцию уменьшения обвинительных приговоров с 2017 года до 2020. Однако в 2021 году количество осужденных возросло до 6000 человек.

К третьей группе можно отнести незаконную добычу водных животных и растений и незаконную охоту. Данные о количестве осужденных представлены в виде диаграммы на рисунке 4.

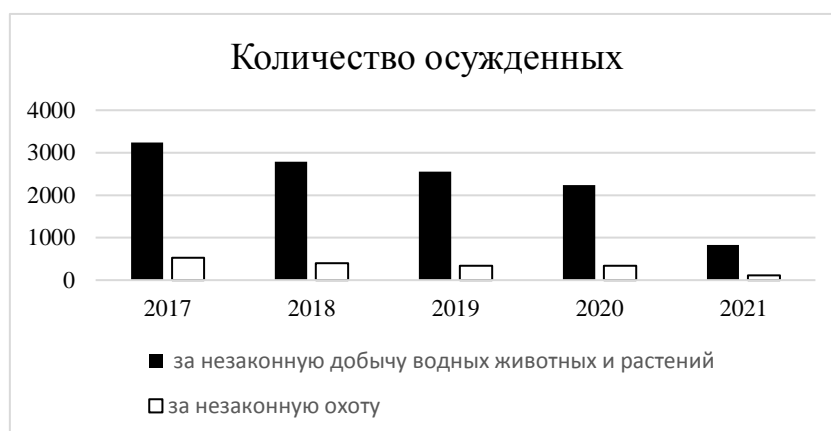


Рисунок 4 – Статистика осужденных за незаконную добычу водных животных и растений и незаконную охоту

Отметим, что правонарушений, связанных с незаконной добычей водных животных и растений в 100 раз больше, чем правонарушений, связанных с незаконной охотой.

Из статистики можно выявить высокий уровень преступлений по второй группе. Он колеблется в пределах 5000-8000 преступлений, совершенных за год. Это свидетельствует о несовершенстве функционирования законодательства в области регулирования экологических преступлений. Кроме того, это может быть следствием недостаточной информированности граждан о наказании за данные виды преступлений.

Обратимся к истории вопроса. Зарождение уголовной ответственности по данному вопросу можно отнести к периоду Древней Руси. Сборник правовых норм Киевской Руси «Русская Правда» устанавливал санкции за кражу дров, повреждение дупла с заполненными медом сотами [14].

**1649** год – свод законов Русского царства устанавливал ответственность за порчу природной среды: охрана лесов и ограничения на охоту [5].

Указы Алексея Михайловича Романова (**1645-1676** г.г.) ограничивали отстрела лесного зверя [3].

**1721** год – указы Петра I ограничивали добычу жемчугов в северных реках России, а также незаконную охоту [10].

**1903** год – в Уголовном Уложении в главе 11 «О нарушении постановлений, ограждающих народное благосостояние» была дана правовая оценка преступлений, нарушающих охрану природной среды и её компонентов. Однако закон вступил в силу только в 1917 году.

В этом же году состоялся Второй Всероссийский съезд Советов. Принятый Декрет о земле, регулировал вопросы охраны природных объектов, подвергающихся разграблению [11].

**1918** год – Декрет «О лесах», на основании которого леса имели почвозащитное, водоохранное, экономические и культурное значение. Также были приняты Декреты об охоте и о регулировании рыбного хозяйства [12].

Структура экологических преступлений была разработана в 1995 г. и в

последующем включена в Уголовный кодекс РФ 1996 г. Кодекс содержит главу 26 «Экологические преступления», в которую включены практически все главные экологические преступления, совершаемые на территории государства. Выделение отдельной главы значительно упростило квалификацию преступлений [1].

В связи с тем, что наиболее высокий уровень преступности наблюдается в посягательстве на отдельные элементы природы, рассмотрим основные аспекты уголовно-правового анализа, касающиеся статей 250, 251, 256, 258, 260, 261 УК РФ.

### Основная часть

Для проведения анализа состава преступления, предусмотренного статьями 250, 251, 256, 258, 260, 261 УК РФ необходимо определить видовой объект, непосредственный объект, предмет, объективную и субъективную сторону, субъект преступлений [6,8]. Для этого проведем сравнительный анализ вышеупомянутых статей по указанным характеристикам. Данные представлены в виде таблицы 1.

Таблица 1 – Уголовно-правовой анализ экологических преступлений

Статья					
Характеристики преступления	250	251	256	258	260
Непосредственный объект	Экологическая безопасность воды	Экологическая безопасность атмосферы	Экологическая безопасность водных биологических ресурсов	экологическая безопасность диких животных	экологическая безопасность в лесных насаждениях
Предмет	Поверхностные и подземные воды, источники питьевого водоснабжения	Атмосферный воздух	Вводные биологические ресурсы	Дикие звери и птицы, находящиеся в естественном состоянии, а также выпущенные на свободу в целях их разведения	Лесные насаждения, т. е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне леса

Объективная сторона	Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод или источников питьевого водоснабжения, иное изменение их природных свойств	Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха	Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов	Производство незаконной охоты	Незаконная рубка или повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан
Субъективная сторона	Умышленная или неосторожная форма вины	Умышленная или неосторожная форма вины	Прямой умысел	Прямой умысел	Умышленная форма вины
Субъект	Лицо, достигшее 16 лет	Лицо, достигшее 16 лет	Лицо, достигшее 16 лет	Лицо, достигшее 16 лет	Лицо, достигшее 16 лет

При предъявлении обвинений основным критерием несения ответственности является степень причиненного ущерба. Определение масштаба ущерба при определении меры наказания предусмотрено статьями 256, 258, 261 УК РФ. Виды ущерба и их денежные эквиваленты представлены в таблице 2. Ущерб исчисляется по таксам, утвержденным Правительством РФ.

Таблица 2 – Степень причиненного ущерба

Статья УК РФ	Вид ущерба	Степень ущерба		
		Значительный	Крупный	Особо крупный
256	Ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам	-	> 100 тыс. руб.	> 250 тыс. руб.
	Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа РФ и исключительной экономической зоны РФ) с применением запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов; в местах нереста или на миграционных путях к ним; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или ЧС			
258	Незаконная охота с применением способов массового уничтожения птиц и зверей; в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или ЧС	-	> 40 тыс. руб.	> 120 тыс. руб.
	Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан	> 5 тыс. руб.	> 50 тыс. руб.	> 150 тыс. руб.
261	Уничтожение или повреждение лесных насаждений и иных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности; путем поджога, иным общеопасным способом либо в результате загрязнения или иного негативного воздействия	> 10 тыс. руб.	> 50 тыс. руб.	-

Сущность проблемы заключается в том, что сотрудники правоохранительных органов, расследующие данные виды преступлений часто не могут определить степень ущерба, расследуемые преступления не доходят до рассмотрения в суде, а соответственно, количество обвинительных приговоров резко снижается.

Для определения степени экологического вреда используют три составляющие ущерба: фактический ущерб, упущенная выгода, затраты на восстановление нарушенного природного состояния среды [7]. Как указано в



определении ущерба, основным критерием оценки являются утвержденные Правительством Российской Федерации таксы. Таксы определяют сумму уничтоженной единицы, что позволяет рассчитать общую сумму ущерба. Важно, что в каждом регионе РФ предусматриваются различные таксы на тот или иной объект природы. Такой расчет нанесенного ущерба природе значительно упрощает работу правоохранительных органов, а также определение наказания за совершенное деяние. Однако кроме нанесения ущерба природе, в главе 26 рассматриваются деяния, совершенные против человека. На сегодняшний день методики расчета степени ущерба данной категории отсутствуют. Это является ключевой проблемой для урегулирования вопросов причинения вреда жизни и здоровью граждан экологическими преступлениями.

Основные виды наказаний, предусмотренные статьями 250, 251, 256, 258, 261 [15]:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) принудительные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) арест;
- 7) лишение свободы.

Для некоторых преступлений предусмотрены альтернативные виды наказаний (например, штраф или лишение свободы, принудительные работы или лишение свободы) и несколько видов наказаний (например, принудительные работы и штраф, лишение свободы и штраф, лишение свободы, штраф и лишение права занимать определенные должности). Все виды наказаний, применяемые по данным статьям, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Виды наказаний

	Статья	250	251	256	258	261
Виды наказаний						
Штраф	До 80 тыс. руб.	✓	✓			
	З/п/доход х 6 мес.	✓	✓			
	100-200 тыс. руб.				✓	
	З/п/доход х 1 год – 18 мес.				✓	
	До 200 тыс. руб.	✓	✓			
	З/п/доход х 18 мес.	✓	✓			
	150-300 тыс. руб.				✓	
	З/п/доход х 18 мес. – 2 года				✓	
	До 500 тыс. руб.				✓	
	З/п/доход х 2 года				✓	
	200-500 тыс. руб.					✓
	300-500 тыс. руб.			✓	✓	✓
	З/п/доход х 18 мес. – 3 года					✓
	З/п/доход х 2-3 года			✓	✓	✓
	З/п/доход х 3 года				✓	
	500 тыс. руб. – 1 млн. руб.			✓	✓	✓
	З/п/доход х 3-4 года				✓	✓
	З/п/доход х 3-5 лет			✓	✓	
	1-3 млн. руб.				✓	✓
З/п/доход х 4-5 лет				✓	✓	
Лишение права занимать должности/права деятельности	До 3 лет			✓	✓	
	До 5 лет	✓	✓			
Обязательные работы	До 360 час.	✓	✓			
	До 480 час.	✓	✓	✓	✓	✓
Исправительные работы	До 1 года	✓	✓			
	До 2 лет	✓	✓	✓	✓	✓

Таблица 3. Продолжение

Принудительные работы	До 2 лет	✓	✓		✓	
	От 2 до 5 лет		✓			
	До 4 лет				✓	✓
	До 5 лет	✓			✓	
Арест	До 3 месяцев	✓	✓			
Лишение свободы	До 2 лет	✓	✓	✓	✓	
	От 2 до 5 лет			✓		
	От 3 до 5 лет				✓	
	До 4 лет				✓	✓
	До 5 лет	✓	✓			
	До 7 лет				✓	
	До 8 лет					✓
	До 10 лет					✓
Всего наказаний		14	14	9	24	14

По таблице 3 видны следующие закономерности:

- Минимальный штраф – до 80 тыс. рублей, максимальный – до 3 млн. рублей.
- Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено на срок до трех или пяти лет.
- Обязательные работы как вид наказания могут быть назначены на срок до 360 и 480 часов; исправительные работы - на срок до одного года - двух лет; принудительные работы на срок до двух - пяти лет.
- Арест предусмотрен на срок до 3 месяцев.
- Минимальный срок лишения свободы - до 2 лет, максимальный - до 10 лет.
- Самый большой пакет /комбинация наказаний предусмотрен статьей 258 УК РФ (24); на нарушение статей 250, 251 и 261 УК РФ могут быть назначены до 14 видов наказаний.
- Меньше всего видов наказаний (9) предусмотрено статьей 256 УК РФ.

– Самой серьезной статьей наказания в виде лишения свободы является статья 261 УК РФ (до 10 лет). Эта же статья предусматривает и самую большую сумму штрафа (до 3 млн. руб.).

Рассмотрим несколько примеров громких экологических преступлений. В 2018 году в Якутии произошел прорыв дамбы. Дамба принадлежала алмазодобывающей компании «Алросы». В ходе происшествия, вода, содержащая токсичные вещества, такие как соли железа, марганца, меди, ртути, кадмия и фенолов, попала в Иреляжное водохранилище, а за ним в реки Ирелях, Виллюй и Малую Ботуобую, снабжающие районы Якутии питьевой водой. Размер ущерба оценили в 27 миллиардов рублей. Однако суд присудил алмазодобывающей компании штраф в размере 30 тысяч рублей.

В конце мая 2020 года в России произошла экологическая катастрофа на норильской ТЭЦ, принадлежащей компании «Норникель». Из-за разрушения резервуара в ручей и реку Амбарную вытекло более 15 тысяч кубометров нефтепродуктов, шесть тонн топлива попали в грунт. Площадь загрязнения составила 180 тысяч квадратных метров. В Greenpeace назвали катастрофу самой крупной в заполярной Арктике по масштабу ущерба. Ученые считают, что на восстановление природы уйдет до 10 лет. Ущерб может достигать 100 млрд рублей. Суд присудил компании штраф в размере 146 миллиардов рублей.

### **Заключение**

Можно отметить, что причинами совершенных преступлений являлись халатность сотрудников и несовершенство оборудования. Данные преступления не имели серьезных последствий для субъектов обвинения. В данных вопросах имеет место присуждение наказаний в виде лишения свободы причастных сотрудников, что уже прописано в УК РФ. Однако в большинстве случаев, суд присуждает наказание в виде штрафов, которые часто являются несравнимыми с размером наносимого ущерба.

Кроме того, проблема заключается в том, что сотрудники правоохранительных органов, расследующие данные виды преступлений часто не могут определить степень ущерба, расследуемые преступления не доходят до

рассмотрения в суде, а соответственно, количество обвинительных приговоров резко снижается.

На сегодняшний день методики расчета степени ущерба данной категории отсутствуют. Это является ключевой проблемой для урегулирования вопросов причинения вреда жизни и здоровью граждан экологическими преступлениями.

В связи с чем, необходимо развивать систему оценки экологических преступлений, разрабатывать методики расчета степени ущерба, а также повышать квалификацию сотрудников правоохранительных органов в решении экологических правонарушений.

### **Библиографический список:**

1. Бринчук, М. М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М. М. Бринчук // Государство и право. – 2008. – № 9. – С. 30-42.
2. Веревичева М.И. Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы). Ульяновск: Издательство УлГУ, 2004. – 183 с.
3. Вологдин Л. В. Исторический анализ формирования уголовной ответственности за экологические преступления // Молодой исследователь Дона. – 2019. – №. 6 (21). – С. 104-107.
4. Голубев С. И. Классификация экологических преступлений: критический анализ уголовно-правовой литературы // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №. 10 (83). – С. 140-151.
5. Джунусова, Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления / Д. Н. Джунусова. – Москва: Изд-во Академии Естествознания. – 2012. – 135 с.
6. Карасева М.Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны // Гуманитарный вестник. 2012. №2 (2). С. 1.
7. Карасева М.Ю. Прибыль как показатель эффективности работы предприятия // Экономика и предпринимательство. 2015. №3-2 (56). С. 667-670.

8. Милаева М.Ю. Современный взгляд на криминологический портрет серийного убийцы // E-Scio. 2019. №7 (34). С. 519-525.
9. Министерство внутренних дел РФ: официальный сайт. – Москва, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports?ysclid=ld2q6rcbsf727543012> (дата обращения: 10.10.2022).
10. Молчанов, Б. А. Законодательство об охране природы Европейского Севера России XVIII — начала XX вв.: автореф. дис. д-ра юридич. наук / Б. А. Молчанов. — Саратов, 2002. – 50 с.
11. Особенности нормативного правового регулирования института общественных инспекторов по охране окружающей среды / М. В. Пчельников // Юрист-Правоведь. – 2017. – № 4 (83). – С. 127-131.
12. Российское уголовное право: учебник для вузов / Л. В. Иногамова-Хегай [и др.]. — Москва: Проспект, – 2008. – 660 с.
13. Судебная статистика РФ: официальный сайт. – Москва, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://sudstat.ru/?ysclid=ld2qa5b7ov734078950> (дата обращения: 15.10.2022).
14. Тангиев, Б. Б. История развития российского законодательства в области охраны окружающей среды / Б. Б. Тангиев // История государства и права. – 2015. – № 10. – С. 12-13.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] URL:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&bpas=cd00000&intelsearch=%F3%E3%EE%EB%EE%E2%ED%FB%E9+%EA%EE%E4%E5%EA%F1+%F0%F4+%EE%F2+13.06.1996&sort=-1> (дата обращения: 05.10.2022).