

Коротеева Алена Алексеевна, студент, ЛГПУ

имени П. П. Семенова-Тян-Шанского

Чепрасова Юлия Владимировна, научный руководитель, к. ю. н, доцент

кафедры государственно-правовых дисциплин ЛГПУ

им. П.П. Семенова-Тян-Шанского

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: В статье рассмотрено развитие института освобождения от уголовной ответственности в исторической ретроспективе, включая период после Февральской революции 1917 г. и до настоящего времени. Приведены основания освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве, рассмотрена взаимосвязь с другими институтами уголовного права, в частности института исковой давности.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, уголовный закон, уголовная ответственность, уголовное право.

Annotation: The article examines the development of the institution of exemption from criminal liability in historical retrospect, including the period after the February Revolution of 1917 and up to the present. The grounds for exemption from criminal liability in criminal legislation are given, the relationship with other institutions of criminal law, in particular the institute of limitation period, is considered.

Key words: exemption from criminal liability, criminal law, criminal liability, criminal law.

Каждая отрасль права содержит свой перечень обстоятельств, которые в

совокупности или по отдельности позволяют виновному лицу избежать ответственности. В уголовном праве институт освобождения от ответственности формировался в течение длительного времени и обстоятельства, позволяющие получить освобождение от ответственности, менялись в ходе его исторического развития.

После Февральской революции 1917 г. значительных изменений в сфере уголовного права, в том числе в системе обстоятельств освобождения от ответственности, не произошло [5, с. 161].

Формирование нового уголовного законодательства началось с 1918 г. Тогда были приняты декреты, позволяющие получить освобождение от уголовной ответственности для несовершеннолетних до 17 лет, для заявивших о взятке, освобождались задержанные за борьбу с контрреволюцией, не принимавшие участие в заговоре против Советской власти.

В последующем институт освобождения от уголовной ответственности получил свое развитие со вступлением в силу Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. Ст. 43 данного нормативного акта предусматривала возможность освобождения от ответственности и наказания в случае, если совершенное деяние или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным [2]. Этот этап можно отметить как важный в истории формирования рассматриваемого института, так как именно на нем было проведено разграничение ответственности и непосредственно наказания.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [3] также предусматривал возможность освобождения от ответственности. Статья 50 так и называлась «Освобождение от уголовной ответственности и наказания». При этом было указано, что применение таких оснований означает отсутствие правовых последствий для виновного лица.

В современном уголовном праве РФ такие основания относятся к различным обстоятельствам, в результате которых не наступает правовых последствий для совершившего преступного действия лица [6, с. 38].

В Общей части современного уголовного законодательства Российской Федерации устанавливаются следующие виды освобождения от уголовной ответственности:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1);
- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности (ст. 78 УК РФ).
- освобождение от уголовной ответственности по амнистии (ст. 84 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних (ст. 90 УК РФ).

Большинство из названных оснований связаны с раскаянием виновного в совершении преступления небольшой или средней тяжести, возмещением причинённого ущерба, а также наличия таких оснований как: явка с повинной, помощь в раскрытии преступления либо примирение с потерпевшим. Однако эти основания являются дискреционными, то есть органы предварительного расследования или суд не обязаны, а имеют право прекратить уголовное преследование по ним.

Следует отметить, что одним из наиболее часто применяемых оснований являлся и является срок давности. В советском уголовном законодательстве институт давности впервые приобрел признание в УК РСФСР 1922 г. (ст. 21 и 22) [1]. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года сроки давности регулировались статьей 48. Необходимо обратить внимание, что данный уголовный закон применял следующую трактовку: «Субъект преступления не может быть

привлечен к ответственности, если со дня, когда он совершил преступное деяние, прошли следующие сроки...». Таким образом, было указано, что субъект не может быть привлечен к ответственности, в то время как в современном праве говорится именно об освобождении от уголовной ответственности. В данной статье были указаны четыре вида сроков давности. В основном они совпадали с назначением срока наказания. Стоит отметить, что данная статья УК РСФСР подразумевала прекращение течения сроков давности, в случае если гражданин вновь совершит преступное деяние.

Проблема использования сроков давности к субъекту, совершившему преступное деяние, вследствие чего согласно закону применяется высшая мера наказания, возлагалась на суд. В случае если суд никак не находил допустимым использовать сроки давности, высшая мера наказания никак не имела возможность быть назначена и заменялась простым лишением свободы. Согласно ст. 49 УК РСФСР 1960 годы регламентировалась давность исполнения обвинительного приговора суда [8, с. 33].

Законодательство оговаривало четыре вида сроков давности, принимая во внимание, к отбыванию какого наказания был осужден виновный и срок осуждения к лишению свободы. Аналогично положениям статьи 48 УК РСФСР 1960 г. существовало прекращение и приостановление сроков давности, и кроме того характерные черты использования сроков давности к субъекту правонарушения, за которое, согласно законодательству, могла быть назначена высшая мера наказания.

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. согласно ст. 78 указано, что субъект преступления, совершивший преступное деяние, освобождается от уголовного преследования за свершенное преступное деяние в связи истечения сроков давности.

Делая вывод, необходимо обратить внимание на то, что уголовное право сделало значительные перемены в регламентации института освобождения от уголовной ответственности согласно истечению срока давности. А именно, если сравнивать с УК РСФСР 1960 года [3], настоящее законодательство четко

устанавливает весь период от момента истечения и окончания течения срока давности.

Настоящее законодательство полностью отреклось от знаменитого старому уголовному законодательству определения периода срока давности. Согласно мнению многих теоретиков, изучающих давность и уголовное право в целом, несомненным достоинством настоящего Уголовного кодекса есть также то, что сроки полностью зависят в данный момент от непосредственно категории преступления, а никак не от срока наказания от преступления.

Таким образом, существуют различные основания (обстоятельства), исключающие наступление юридической ответственности. Важное значение в применении данных норм играет позиция суда в каждом отдельном деле.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // URL: docs.cntd.ru>document/901757375 (дата обращения 1.10.2022).

2. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // URL: pravo.gov.ru (дата обращения 1.10.2022).

3. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Справочная правовая система «Консультант плюс».

4. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1996 №-63ФЗ // Справочная правовая система «Консультант плюс».

5. Благов Е. В. Основание освобождения от уголовной ответственности / Е. В. Благов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7. С. 161-168.

6. Буянова И. В. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности // Правовые, экономические и социально-гуманитарные науки: сб. науч. труд. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Смоленский филиал / ред. кол. И.В. Божков [и др.]. Ч. 2. Могилев. 2017. С. 38- 43.

7. Буянова И. В. Освобождение от уголовной ответственности в законодательстве зарубежных государств // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя

даследаванні. 2019. № 3. С. 143–153.

8. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Векленко. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт. 2020. 500 с.