

Гридин Артём Владимирович, магистр 3 курса юридического факультета,

Московский университет им. С. Ю. Витте, г. Москва

e-mail: art.gridin@mail.ru

Цыганков Александр Юрьевич, к.ю.н., доцент,

доцент кафедры гражданского права и процесса,

Московский университет им. С. Ю. Витте, г. Москва

e-mail: tsygan.alexandr2017@yandex.ru

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ И АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ КОРПОРАЦИЙ В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Аннотация: Применение принудительной ликвидации корпораций не ново для отечественного правоприменителя. Между тем, несмотря на достаточное время функционирования принудительной ликвидации корпораций и относительную стабильность правового регулирования рассматриваемого института, соответствующие эмпирические данные не были изучены комплексно. В статье предпринята попытка проанализировать правоприменительную практику принудительной ликвидации корпораций. Выявлены проблемы сбора эмпирического материала и сформулированы предложения по оптимизации группировки судебной статистики в части применения принудительной ликвидации корпораций.

Ключевые слова: корпорация, коммерческая организация, ликвидация, принудительная ликвидация.

Abstract: The use of forced liquidation of corporations is not new for the domestic law enforcement officer. Sufficient time for the functioning of the forced

liquidation of corporations and the stability of its legal regulation have not become sufficient grounds for reflecting the facts of the forced liquidation of corporations in judicial statistics. The article attempts to analyze the law enforcement practice of forced liquidation of corporations. The problems of collecting empirical material are identified and proposals are formulated to optimize the grouping of judicial statistics in terms of the use of forced liquidation of corporations.

Keywords: corporation, commercial legal entity, liquidation, forced liquidation.

По мере становления в России гражданского общества и цивилизованного рынка возрастает «удельный вес» различных негосударственных организаций и объединений – экономических, политических, юридических, культурных, профессиональных, творческих. Корпоративные организации находятся в этом ряду. Соответственно расширяется и зона их деятельности, образующей в совокупности особую сферу корпоративных правовых отношений, требующих должного законодательного регулирования. В результате этих процессов в российской правовой системе возникло корпоративное право, призванное осуществлять эту задачу. Однако, к сожалению, юридическая регламентация указанных отношений заметно отстает от потребностей практики, реальной жизни и проводимых реформ [1].

Практику применения любого правового института представляется возможным исследовать только базируясь на анализе эмпирических материалов либо статистических данных, что в полной мере обуславливает эмпирическую базу проводимого исследования, в качестве которой использованы материалы дел Арбитражного суда города Москвы (категория дел: 23. Споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций), заявителем по которым является орган государственной власти или местного самоуправления, наделенный соответствующими полномочиями; а также отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе арбитражных судов за 2019 – первое полугодие 2022 года.

Необходимо упомянуть о том, что, несмотря на применение на практике

принудительной ликвидации корпораций, на современном этапе развития статистического сопровождения деятельности арбитражных судов РФ, количеству и результативности применения принудительной ликвидации не уделено должного внимания, что влечет существенные сложности, связанные с поиском эмпирического материала по теме исследования.

Отчеты о работе арбитражных судов субъектов РФ по первой инстанции (до 2020 года включительно) и сводные отчеты о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции (с 2021 года) в разделе 2 (3) содержат данные о количестве корпоративных споров, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц, количестве споров, связанных с охраной интеллектуальных прав, в результате которых юридические лица были ликвидированы, о количестве споров, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц (не корпоративных), в т.ч. инициированных налоговыми органами, а также о количестве споров, связанных с применением антимонопольного законодательства, в т.ч. о ликвидации юридических лиц. Таким образом, судебная статистика позволяет получить и отследить динамику количества дел по критериям, представленным в таблице.

Таблица 1. Динамика количества споров, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц за 2019 – первое полугодие 2022 года

	2019 год [11]	2020 год [10]	2021 год [9]	6 мес. 2022 года [8]
Корпоративные споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юрлица	779	751	925	490
Споры о защите исключительных прав, по которым применена ликвидация юрлица	0	0	0	0
Споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юрлиц	1707	1105	1295	636
из них на основании исков налоговых органов	575	128	95	77
Споры, связанные с применением антимонопольного законодательства о ликвидации юридических лиц	2	0	6	1

Таким образом, судебная статистика на данном этапе развития ее правового регулирования и методического сопровождения не позволяет определить количество споров, связанных с принудительной ликвидацией юридических лиц, в т.ч. корпораций. Между тем, возможность получения, изучения и анализа именно таких статистических (говоря о судебной статистике, обрабатываемой Судебным департаментом при Верховном Суде РФ) и эмпирических (применительно к картотеке арбитражных дел и банку судебных решений арбитражных судов) данных позволила бы более глубоко и качественно исследовать практику применения принудительной ликвидации юридических лиц (в т.ч. корпораций).

Учет количественных данных по всем спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц препятствует не только раздельному учету дел, связанных с перечисленными процедурами, но и фактически включает в объем споров, связанных с ликвидацией юридического лица дела, связанные с оспариванием решений и действий (бездействий) органов государственной власти, связанных с исключением юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), что методологически неверное, поскольку исключение из ЕГРЮЛ не является принудительной ликвидацией по смыслу соответствующего правового регулирования (принудительная ликвидация предусмотрена п. 3 ст. 61 ГК РФ [2], а исключение из ЕГРЮЛ регламентирована ст. 21.1 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [3]). Кроме того, вышеперечисленные институты совершенно различны по своей правовой природе, анализ которой не является предметом настоящего исследования.

Изложенное в части смешения в статистической отчетности процедур принудительной ликвидации и исключения из ЕГРЮЛ подтверждается выборкой дел, рассмотренных с 1 января 2022 года по 09 апреля 2023 года Арбитражным судом города Москвы и определенных в категорию 23 (Споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций)).

С учетом периода выборки, система КадАрбитр выдает 30 дел, отнесенных к данной категории. Из них 25 связаны с принудительной ликвидацией юридического лица, а 5 – с оспариванием решений и действий (бездействий) органов государственной власти, связанных с исключением юридических лиц из ЕГРЮЛ.

Изучение материалов дел, связанных с принудительной ликвидацией юридического лица, свидетельствует о том, что подавляющее большинство исков о ликвидации юридического лица (по 24 делам из 25) предъявлено Банком России либо его территориальными органами, один иск предъявлен таможенными органами (Домодедовская таможня, А40-201686/22).

На момент проведения исследования из двадцати пяти дел пять находятся в процессе рассмотрения судом (А40-256690/22, А40-21879/23, А40-38517/23, А40-55118/23, А40-74573/23), производство по одному делу приостановлено (А40-167357/22), производство по четырем делам прекращено (А40-97203/22, А40-126186/22, А40-180234/22, А40-253621/22), решение принято по пятнадцати делам из двадцати пяти.

В части результативности рассмотрения споров о принудительной ликвидации юридических лиц, проведенный анализ свидетельствует о том, что в большинстве случаев иски о принудительной ликвидации удовлетворяются судом в полном объеме. Так, из пятнадцати исков о принудительной ликвидации, рассмотренных Арбитражным судом города Москвы, по четырнадцати исковые требования были удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме. Из них по трем делам ответчик обжаловал решение суда первой инстанции, в результате по двум делам решения суда первой инстанции оставлены без изменения судами апелляционной (А40-220832/22 [6], А40-250249/21 [5]) инстанции. По одному делу (А40-113824/22) решение Арбитражного суда города Москвы было отменено в связи с отказом истца от иска в апелляционной инстанции [4]. По одному исковому заявлению судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме (А40-201686/22, [7]).

Таким образом, можно сформулировать вывод о том, что в подавляющем

большинстве иски о принудительной ликвидации корпораций удовлетворяются в полном объеме. Единственное решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований по факту было продиктовано невозможностью ликвидации корпорации в связи с наложением запрета на совершение регистрационных действий в отношении ответчика и нецелесообразностью ликвидации организации в связи с наличием значительной суммы задолженности корпорации по таможенным платежам.

Итак, проведенное исследование позволяет сформулировать вывод о том, что поиск и структурирование эмпирического материала по спорам, связанным с принудительной ликвидацией корпораций, сопряжен с определенными сложностями.

В связи с изложенным предлагается детализировать категорию 23 в отчетности арбитражных судов первой инстанции (и, соответственно, дополнить картотеку арбитражных дел (kad.arbitr.ru) и банк судебных решений арбитражных судов (ras.arbitr.ru)) такими строками (критериями категоризации), как:

23. Споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций

Из них

23.1. Споры о создании организаций

23.2. Споры о реорганизации организаций

23.3. Споры о ликвидации организаций

Из них

23.3.1. Споры о принудительной ликвидации организаций

Из них

23.3.1.1. Споры о принудительной ликвидации организаций на основании исков Банка России

23.3.1.2. Споры о принудительной ликвидации организаций на основании исков антимонопольных органов

23.3.1.3. Споры о принудительной ликвидации организаций на основании исков таможенных органов

23.3.1.4. Споры о принудительной ликвидации организаций на основании исков налоговых органов

Внесение изменений в форму статистической отчетности позволит получать сведения не только о количестве дел, связанных с принудительной ликвидацией корпораций, но и об активности органов государственной власти в части инициации соответствующих споров.

Реализации сформулированного предложения на практике, как представляется, будет способствовать получению положительного результата как в части более наглядного представления статистических сведений о ликвидации юридических лиц в целом, так и в части разграничения статистических данных о спорах, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц, в частности.

Анализ правоприменительной практики принудительной ликвидации корпораций на основе материалов дел соответствующей категории, рассмотренных Арбитражным судом города Москвы, позволяет заключить, что исследуемая практика является достаточно однородной в контексте применения норм материального права.

Библиографический список:

1. Дубовская, Ю. А. Отдельные правовые аспекты прекращения деятельности корпораций / Ю. А. Дубовская, А. Ю. Цыганков // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 02 декабря 2022 года / Под редакцией А.В. Семенова, Т.В. Слюсаренко, В.Г. Голышева. – Москва: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2023. – С. 393-398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

3. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). ст. 3431.

4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-64103/2022 от 02.12.2022 по делу А40-113824/22 [Электронный источник] Банк решений РасАрбитр. – Режим доступа: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/f520b0e0-95cd-4915-9a86-5f62c5c7313b/04b1b619-8a1e-4e62-afac-b1c20bf520ea/A40-113824-2022__20221202.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 09.04.2023).

5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-86095/2022 от 25.01.2023 по делу А40-250249/21 [Электронный источник] Банк решений РасАрбитр. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/babf1e84-5f61-4ed0-a9d8-1179b0900191/18a04c6a-0ccd-4719-922e-1da79e39b47c/A40-250249-2021_20230125_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 09.04.2023).

6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-92230/2022 от 01.03.2023 по делу А40-220832/22 [Электронный источник] Банк решений РасАрбитр. – Режим доступа: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/6de4c31a-9afa-4265-87d2-6b25f8353787/cba94772-92aa-46ba-a782-e2464fba69ee/A40-220832-2022__20230301.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 09.04.2023).

7. Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023 по делу № А40-201686/22 [Электронный источник] Банк решений РасАрбитр. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1eb37ccf-feda-4d39-8bf8-de1101f8fd99/f7dc74e1-5a52-4bc0-8311-5473b5010c0d/A40-201686-2022_20230315_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 09.04.2023).

8. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 6 месяцев 2022 года [Электронный источник] Официальный

сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/Sudebnaya_statistika_2022/1AS-svod_1-2022.xls (дата обращения 07.04.2023).

9. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2021 года [Электронный источник] Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_zameni/1AS-svod-2021.xls (дата обращения 07.04.2023).

10. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2020 году (по первой инстанции) [Электронный источник] Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/AC1_svod-2020.xls (дата обращения 07.04.2023).

11. Сводный отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2019 году (по первой инстанции) [Электронный источник] Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/AC1_svod-2019.xls (дата обращения 07.04.2023).