

*Николай Михайлович Голованов, кандидат юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Государственный  
институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина  
e-mail: [golovanovnikolai@yandex.ru](mailto:golovanovnikolai@yandex.ru)*

## **ПРОБЛЕМЫ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы, касающиеся правового регулирования рассмотрения гражданских дел в кассационных судах общей юрисдикции. Обращается внимание, что кассационное производство является одной из проверочных стадий гражданского процесса. Выясняется цель, задачи и сущность этой стадии, вскрываются ее проблемы и пробелы. Предлагаются варианты совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства в части, касающейся восстановления пропуска срока подачи кассационной жалобы (представления), регламентации порядка ее принятия к производству; приостановления исполнения судебных актов, принятых первой и апелляционной инстанциями; ведения протокола в кассационной инстанции; корректировки содержания кассационного определения; предоставления права кассационной инстанции на вынесение частных определений.

**Ключевые слова:** суд кассационной инстанции, кассационное производство, кассационная жалоба, судебное постановление, кассационное определение, частное определение.

**Abstract:** the article discusses issues related to the legal regulation of civil cases in cassation courts of general jurisdiction. Attention is drawn to the fact that cassation proceedings are one of the verification stages of the civil process. The purpose,

objectives and essence of this stage are clarified, its problems and gaps are revealed. The options for improving the current civil procedural legislation are proposed in terms of restoring the deadline for filing a cassation complaint (submission), regulating the procedure for its acceptance for production; suspending the execution of judicial acts adopted by the first and appellate instances; maintaining a protocol in the cassation instance; correcting the content of the cassation ruling; granting the right of the cassation instance to make private determinations.

**Keywords:** the court of cassation instance, cassation proceedings, cassation appeal, court ruling, cassation ruling, private limitation.

Кассационное производство является одной из проверочных стадий гражданского судопроизводства. Её целью, как и других проверочных стадий (апелляционной и надзорной), является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся в суд за разрешением возникших между ними спорных правоотношений. Эта цель достигается в кассационном производстве посредством проверки обоснованности принятых в первой и апелляционной инстанциях и вступивших в законную силу судебных постановлений, правильности применения при рассмотрении соответствующих дел норм материального и процессуального права. Проверка осуществляется в пределах доводов, содержащихся в поданной кассационной жалобе (представлении прокурора). Статья 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) прямо запрещает проверять ранее принятое судебное постановление в той части, в которой оно не обжалуется, а ст. 379.7 указывает на исчерпывающие основания к его отмене или изменению, к которым относятся: несоответствие выводов, сделанных судом, фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм, регламентирующих содержание и процедуру рассмотрения и разрешения спора. Отсюда следует, что сущность кассационного производства в гражданском процессе кардинально отличается от сущности предшествующих ему искового и апелляционного производства. Если сущность искового производства состоит в рассмотрении и разрешении переданного на

рассмотрение суда первой инстанции спора, апелляционного производства – в выявлении и устранении судебной ошибки, допущенной в первой инстанции, то сущность кассационного производства заключается в выяснении, не допущено ли на предыдущих стадиях нарушений законности, причем таких нарушений, которые повлияли на исход дела, без устранения которых не представляется возможным устранить неправомерность, допущенную при вынесении ранее принятых судебных постановлений. Соответственно, кассационная инстанция призвана принять меры к исправлению именно такого нарушения. А это, в свою очередь, предполагает особо скрупулезную правовую регламентацию кассационного производства, исключаящую для лиц, обращающихся в кассационный суд, сомнений в законности действий самого суда, в проявляемой судьями предвзятости и собственного усмотрения в ходе достижения поставленных перед ними законом целей и задач кассации.

Анализ действующего гражданского процессуального законодательства позволяет утверждать, что основания для такого беспокойства у лиц, участвующих в деле, имеются, а это означает, что резервы для совершенствования правового регулирования кассационного производства, еще до конца не исчерпаны. На эффективности принимаемых в данной инстанции судебных актов сказывается, в частности, ряд пробелов и проблем, обозначившихся за последние годы в её правовом регулировании и пока что не решённых законодателем.

Сначала хотелось бы обратить внимание на проблему правовой регламентации восстановления пропущенного по уважительным причинам срока подачи кассационной жалобы (представления).

Как известно, кассационная жалоба (представление) в соответствии с ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ может быть подана в трёхмесячный срок со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. В приведённой статье не указывается на предельно допустимый промежуток времени, при котором этим правом можно воспользоваться, что является явным недостатком действующего процессуального законодательства, не учитывающего специфику кассационного

производства. Дело в том, что в изложенном случае приходится руководствоваться общей нормой, предусмотренной в абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ, в которой говорится, что такой предельный срок составляет один год со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, а, для лиц, не участвовавших в деле, но о правах и обязанностях которых принято судебное постановление, данный срок исчисляется, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав [3].

Применительно к кассационному производству это может потребовать поворота исполнения судебного постановления, уже приведенного в исполнение, поскольку на это, по общему правилу, отводится всего два месяца с даты подачи в службу судебных приставов соответствующего заявления и исполнительного листа [5]. Очевидно, что поворот исполнения может повлечь неблагоприятные последствия как для взыскателя, так и для других лиц, связанных с ним обязательственными отношениями (к примеру, для приобретателя спорного жилья по сделке, заключённой после принятого в отношении этого жилья судебного постановления апелляционной инстанцией, вступившего в законную силу).

Заметим далее, что уполномочен на восстановление пропущенного срока судья кассационного суда, который решает данный вопрос единолично, без проведения судебного заседания, несмотря на то, что вопрос этот достаточно сложный, так как ч. 6 ст. 112 ГПК РФ допускает его положительное решение, во-первых, в исключительных случаях, а, во-вторых, если к тому имеются уважительные причины. Что понимается под термином «исключительный случай» в законе не поясняется. Определение уважительности причин в нём присутствует, как и их примеры, причём перечень причин является открытым. Таким образом, для удовлетворения заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы (представления) должны быть в наличии одновременно два основания, в обоих случаях, определяемых лично судьей. Отсутствие любого из них дает ему право отказать в

удовлетворении ходатайства. Примечательно, что применительно к стадиям, предшествующим кассационному производству, речь об исключительном случае в законе не идёт. Там достаточно наличия уважительности причин, и вопрос решается в судебном заседании, с извещением лиц, участвующих в деле. В кассационной инстанции, где оценочных критериев в два раза больше, рассматриваемое дело и решаемые судом задачи намного серьёзнее, все отдано на усмотрение одного судьи.

Срок рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы (представления) в ст. 376.1 ГПК РФ также не определён, это даёт дополнительный простор для усмотрения судьи, без каких-либо значимых отрицательных последствий для него, поскольку вынесенное им определение об удовлетворении ходатайства или его неудовлетворении может быть обжаловано в течение месяца в тот же суд кассационной инстанции (ст. 376.1 ГПК РФ). Последнее не добавляет шансов на положительное решение вопроса в отношении поданного ходатайства, ибо кассационный суд вряд ли заинтересован указать судье, входящему в его состав, как на затягивание срока его рассмотрения, так и на допущенную при этом содержательную ошибку.

Обеспечить в значительно большей мере права лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, чем это имеет место в настоящее время, могло бы устранение из абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ указания на исключительность сложившейся ситуации; рассмотрение ходатайства в судебном заседании, с фиксацией всего происходящего в протоколе и правом на принесение замечаний на протокол, с последующим принятием судьёй мотивированного определения по результатам их рассмотрения. Но в этом случае необходимо также предусмотреть в Гражданском процессуальном кодексе РФ не только обязанность проведения такого судебного заседания, но и отказаться от нормы, которая исключает ведение протокола, фиксирующего всё происходящее в кассационной инстанции (ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ).

Добавим к сказанному, что упомянутый выше годичный срок для

восстановления права на подачу кассационной жалобы (представления) (абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК РФ), на наш взгляд, неоправданно завышен. Даже при наличии уважительных причин лицо, участвующее в рассмотрении дела, всегда имеет возможность прибегнуть к помощи представителя и уложиться в гораздо более сокращённые сроки подачи кассационной жалобы, а не рассчитывать на его годичную продолжительность.

Что касается лица, не участвовавшего в рассмотрении дела, но о правах и обязанностях которого принято судебное постановление, то целесообразно было бы обязать суд направлять такому лицу копию судебного постановления в части, его касающейся, и исчислять срок на подачу жалобы с момента её вручения адресату. Имея это в виду, суд лишний раз задумывался бы, прежде чем принимать неправомерные постановления в отношении этих лиц.

Представляется, что право на восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы не должно простираться далее месяца с момента истечения базового трёхмесячного срока на подачу кассационной жалобы с момента вынесения обжалуемого судебного постановления для лиц, участвующих в деле, и такого же срока для лиц, не участвовавших в деле, исчисляемого с момента получения ими соответствующего судебного постановления.

Поданное ходатайство о восстановлении пропущенного срока целесообразно рассматривать в течение 10 дней с момента его поступления в суд, с правом обжалования вынесенного по нему определения и его рассмотрения в эти же десятидневные сроки.

При подаче заявления о восстановлении пропущенного срока на предъявление кассационной жалобы (представления) необходимо иметь в виду нюанс, связанный с тем, что одновременно с поданным заявлением необходимо совершить действие, в отношении которого пропущен срок (ч. 3 ст. 112 ГПК РФ), а именно: приложить к заявлению соответствующую жалобу и все оправдательные документы. Поскольку кассационная жалоба подаётся в суд кассационной инстанции через суд первой инстанции (ч. 1 ст. 377 ГПК РФ), а

заявление о восстановлении пропущенного срока на её подачу – непосредственно в кассационный суд, то возникает вопрос, не целесообразно ли ввести норму, разрешающую сначала подать в кассационную инстанцию указанное заявление, а затем в зависимости от результатов его рассмотрения представить в ту же инстанцию кассационную жалобу в порядке исполнения требования ч. 3 ст. 112 ГПК РФ. В определении о положительном разрешении ходатайства можно было бы установить срок для представления жалобы, например, в течение трёх дней с момента получения копии определения. Наряду с целесообразностью предлагаемого порядка для заинтересованного лица, это позволило бы исключить из схемы подачи кассационной жалобы судью первой инстанции, который, возможно, стоял у истоков обжалуемого решения [4]. В его обязанность входило бы только направление дела по рассматриваемой жалобе (представлению) в кассационную инстанцию по её запросу.

Помимо единоличного рассмотрения судьёй вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы (представления), аналогичным образом решаются вопросы её принятия к производству и приостановления исполнения судебных актов, принятых первой и апелляционной инстанциями. Но, если в первом случае установлены основания для отказа в принятии жалобы (представления) к производству, сроки для вынесения соответствующего определения (5 дней), его возможного обжалования (месяц) и рассмотрения жалобы (представления) (10 дней) (ст. 378.1, ч. 1 ст. 379.2, ч. 2 ст. 379.2 ГПК РФ), то во втором случае ничего подобного не предусмотрено (ст. 379.2 ГПК РФ), хотя последствия для заинтересованного лица при отказе от приостановления исполнения ранее принятых судебных постановлений являются для него не менее значимыми, чем при задержке с принятием кассационной жалобы (представления) к производству. На наш взгляд, вопрос о приостановлении исполнения судебного постановления также должен быть рассмотрен судьёй в течение пяти дней с момента подачи соответствующего ходатайства, с правом обжалования возможного отказа не в месячный, а в этот же срок, рассмотрения поданной жалобы, как и в предыдущем

случае, в десятидневный срок.

Заслуживает комментария высказанное в литературе предложение об ограничении права на подачу кассационной жалобы размерами взыскиваемых по ней сумм (для граждан - суммой, превышающей 1 000 рублей; для организаций – 5 000 рублей) [1]. По нашему мнению, данное предложение контрпродуктивно, во-первых, потому, что взыскиваемые суммы могут искусственно завышаться, с тем чтобы уже на более ранних стадиях процесса гарантировать в последующем право на подачу кассационной жалобы, во-вторых, кассационные жалобы (представления) могут касаться неимущественных прав, к примеру, права на благоприятную окружающую среду, неприкосновенность и охрану тайны личной жизни и др.), в-третьих, в законе имеется норма о существенном нарушении прав лица, допущенное при предыдущем рассмотрении дела, с подробным изложением критериев этой существенности, что и так отсекает подачу жалоб (представлений) с малозначительными требованиями без их привязки к каким-либо суммам (ст. 379.7 ГПК РФ). Здесь, правда, необходимо иметь в виду, отличие существенных оснований для отмены или изменения судебного постановления в кассационной инстанции, от оснований к тому же в апелляционной инстанции, а, следовательно, в кассационной жалобе (представлении) необходимо указывать на первые, а не на вторые, какими бы существенными они ни казались, поскольку в противном случае жалоба (представление) не будет передана на рассмотрение суда кассационной инстанции до тех пор, пока это несоответствие не будет устранено.

Остановимся на норме, предусмотренной ч. 2 ст. 379.5 ГПК РФ, которая исключает ведение протокола в суде кассационной инстанции. Эта норма отрицательно сказывается на защите прав лиц, несогласных с принятым судебным постановлением по результатам рассмотрения дела в данной инстанции и намеревающихся его обжаловать в надзорной инстанции. При наличии протокола последняя имела бы возможность установить, кто из судей участвовал в рассмотрении дела, в какие временные рамки они уложились, как стороны обосновывали занимаемую по делу правовую позицию в части

законности или незаконности принятого итогового акта, его обоснованности или необоснованности, какие объяснения давали, какие ходатайства заявляли и как они разрешались. Всё это способствовало бы наиболее объективному и справедливому рассмотрению поступившего в надзорную инстанцию дела. Наличие протокола давало бы возможность лицам, участвующим в деле, ознакомиться с ним и при необходимости принести свои замечания на него. Установление корреспондирующей этому праву обязанности суда отреагировать на сделанные замечания посредством вынесения соответствующего определения дисциплинировало бы судей, способствовало бы строгому соблюдению ими действующего процессуального законодательства.

Разумным представляется предложение, высказанное в литературе, относительно отражения в кассационном определении суда по результатам рассмотрения дела объяснений лиц, участвовавших в процессе, ссылок этих лиц на законы, которые, по их мнению, должны были бы быть применены, и мотивы, по которым их доводы были отвергнуты [2]. Думается, что это также усилило бы гарантии соблюдения прав и законных интересов лиц – участников судебного разбирательства в кассационной инстанции.

Обращает на себя внимание, что полномочие кассационной инстанции на проверку законности вынесенных в предыдущих инстанциях судебных актов, выявление допущенных существенных процессуальных нарушений, не сопровождается правом на вынесение частных определений по этому поводу, особенно в том, что касается волокиты, проявленной при рассмотрении дела. Наделение кассационной инстанции таким правом имело бы значение санкции в отношении судов, допустивших волокиту, ориентировало бы их на ее исключение в будущем, и в конечном счете позволило бы свести к минимуму обращение с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Подводя итог содержанию статьи, хотелось бы подчеркнуть, что в целом производство в кассационных судах общей юрисдикции урегулировано на достаточно хорошем уровне, позволяющем успешно решать стоящие перед ними

задачи по проверке законности и обоснованности принятых в первой и апелляционных инстанциях судебных постановлений; вместе с тем устранение выявленных пробелов и проблем в правовой основе функционирования указанных судов позволило бы сделать кассационную инстанцию еще более ориентированной на защиту прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся к ней, гарантированных Конституцией РФ.

### **Библиографический список:**

1. Маняк Н.Н. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования. <http://www.dslib.net/civil-process/kassacionnoe-proizvodstvo-v-rossijskom-grazhdanskom-processe-nekotorye-problemy.html> (дата обращения: 2 мая 2023 года).

2. Петров А. Д. Актуальные проблемы кассационного производства. <https://znanio.ru/media/aktualnye-problemy-kassatsionnogo-proizvodstva-2758948> (дата обращения: 3 мая 2023 года).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (п. 15).

4. Туляков А. Кассационная жалоба по гражданскому делу. Процессуальные нюансы, сложности, наблюдения из практики. <https://pravorub.ru/articles/64575.html> (дата обращения: 30 апреля 2023 года).

5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ Об исполнительном производстве» (ред. от 29.12.2022).