

*Клименко Анна Вячеславовна, студентка 2 курса магистратуры, Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».*

*Россия, г. Симферополь*

## **ПРАВО ЛИЦА НА ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ**

**Аннотация:** В статье рассмотрены проблемы выбора эффективного способа судебной защиты гражданских прав. Определено, что в настоящее время вопрос о понимании и определении критериев установления эффективности способов защиты прав является актуальным и достаточно спорным. Необходимо добавить к критериям оценки эффективности способов защиты прав правовую цель заявленного способа защиты.

**Ключевые слова:** судебная защита, способы защиты, эффективность.

**Annotation:** The article deals with the problems of choosing an effective method of judicial protection of civil rights. It has been determined that at present the issue of understanding and defining the criteria for establishing the effectiveness of methods for protecting rights is relevant and rather controversial. It is necessary to add to the criteria for evaluating the effectiveness of methods of protecting rights the legal purpose of the declared method of protection.

**Key words:** judicial protection, methods of protection, effectiveness.

Одним из главных признаков правового и цивилизованного государства является эффективность правосудия, его скорость и доступность для каждого. В этом, собственно, и состоит суть судопроизводства, как специфического регуляторного механизма общественных отношений. Эффективная защита гражданских прав судами не только способствует восстановлению нарушенного

права и ликвидации вредных последствий правонарушения, но и имеет большое общее превентивное значение: если участники гражданских отношений уверены в том, что нарушенные, непризнанные или оспариваемые гражданские права, свободы или интересы будут эффективно защищены, они будут привыкать к тому, что разумнее добровольно исполнить свои гражданские обязанности, чем исполнять эти обязанности принудительно и нести при этом дополнительные расходы. Изложенное свидетельствует об актуальности исследования проблемы эффективности средств судебной защиты гражданских прав и интересов.

Любое субъективное право по своей общественной сущности не может быть незащищенным. Незащищаемое право теряет свою сущность. Для защиты гражданского права могут быть применены способы, предусмотренные законом и при этом, избранный способ должен быть максимально эффективным.

Судебную защиту можно признать эффективной только при условии, что она обеспечивает реализацию целей правосудия – защиту субъективных прав, которые нарушаются, оспариваются или не признаются. Таким образом, в конечном итоге эффективный способ защиты права должен обеспечить восстановление нарушенного права, а в случае невозможности такого восстановления – гарантировать лицу возможность получения им соответствующего возмещения. По содержанию эффективный способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права, характеру допущенного нарушения и последствиям, возникшим из-за нарушения права лица.

Эффективность способа защиты является оценочным понятием. Однако уже на стадии подготовительного производства судья должен определиться с вопросом об эффективности/неэффективности избранного способа защиты нарушенного права. Данная необходимость возникает из-за того, что источниками формирования предмета доказывания по делу являются требования и/или возражения сторон, а также нормы, подлежащие применению. От требования, предъявляемого истцом, будет зависеть судебная деятельность по делу в целом и доказывание в частности.

В литературе отсутствует единство научных взглядов на содержание категории «эффективность» при осуществлении оценки правовых явлений и устройств. Н.А. Сартаева, в частности, отмечает, что в литературе под термином «эффективность» понимают результативность, правильность, обоснованность или целесообразность [2]. О.Л. Комбарова определила эффективность как фактическую результативность функционирования объекта, обусловленную целями этого объекта и совокупными внешними условиями [3, с. 25].

В плане изучаемого вопроса следует говорить о правовой эффективности, в частности о правовой эффективности способа защиты. Правовая эффективность не всегда может быть количественно определена, скорее наоборот. Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что эффективным способом защиты права является такой, который оптимально соответствует содержанию соответствующего права или интереса, характеру его нарушения, непризнания или оспаривания, и вызванным этими действиями последствиям.

Правовую квалификацию отношений осуществляет суд, и именно он при принятии решения должен определить, какие правоотношения сторон возникают из установленных обстоятельств, и какая правовая норма подлежит применению к этим правоотношениям. Участники дела в гражданском процессе не должны быть осведомлены о праве объективном. Таким образом, предъявляя требование, истец не использует правовые институты, а лишь указывает на то, что он хочет. Именно суд должен квалифицировать это требование (предмет иска) с точки зрения способа защиты права, который полностью соответствует заявленному предмету иска. С такой позиции логичным кажется, что суд в порядке предварительного рассмотрения дела уточняет иски, осуществляя при этом их предварительную правовую квалификацию. И при этом, суд не должен определять эффективный способ защиты права вместо истца, т.е. выходить за пределы исковых требований в случае, если избранный истцом способ защиты права не является эффективным.

Защита гражданских прав – это предусмотренные законом способы охраны

гражданских прав в случае их нарушения или реальной опасности такого нарушения. А условием отступления судом от детерминированных способов защиты прав есть установление неэффективности определенных в законе способов защиты. В основу оценки эффективности способа защиты права должен быть положен главный фактор – цели обращения в суд или цели защиты. Например, подавая иск о возмещении морального вреда в размере ста рублей, истец не преследует цель получить полное возмещение причиненного морального вреда, а считает достаточной для себя сатисфакцией признание факта нанесения вреда. Очевидно, для такого истца цель защиты несколько иная, чем у тех, кто пытается получить полное возмещение морального вреда в денежном эквиваленте. Учитывая определение способов защиты субъективных гражданских прав как закрепленных законом материально-правовых мер принудительного характера, посредством которых производится возобновление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и влияние на правонарушителя, возникает логический вопрос о том, должна ли учитываться возможность исполнения гипотетического решения в пользу истца при оценке эффективности способа защиты.

Способы защиты являются одним из проблемных вопросов в практике Верховного суда Российской Федерации. Зачастую, решения судов были негативными по формальным причинам в связи с тем, что истец «избрал ненадлежащий способ защиты». Например, в Определении №82-КГ22-1-К7 Судебная коллегия Верховного суда РФ не согласилась и с мнением судов первой и апелляционной инстанций о том, что П. избран ненадлежащий способ защиты своих прав, ей следовало подать в суд заявление о повороте исполнения решения суда. Высший суд указал, что судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что исковые требования П. о возврате незаконно удержанной суммы пенсии (возмещении убытков) были заявлены к пенсионному органу, а не к взыскателю по судебному приказу – микрофинансовой организации [4]. При таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, а дело

направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное, следует констатировать, что вопрос о понимании и определении критериев установления эффективности способов защиты прав является актуальным и достаточно спорным. Способ защиты может быть применен лицом, если он является эффективным и отвечает содержанию субъективного права, за защитой которого обратилось лицо и характеру его нарушения. Необходимо добавить к критериям оценки эффективности способов защиты прав правовую цель заявленного способа защиты (заявленного требования).

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023) [Электронный ресурс] - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3957](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3957).

2. Сартаева Н.А. Эффективность законов: постановка проблемы. Университетские ученые записки. 2007. № 2 (22). С. 51–54.

3. Комбарова О.Л. О разграничении категорий «качество» и «эффективность» при осуществлении оценки законодательства и судебной деятельности. Общество и право. 2016. № 3. С. 13–19.

4. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 от 26 апреля 2023 г. // <http://vsrf.ru/documents/practice/32373/>.