

*Трунова Елизавета Александровна, студентка 2-ого курса, кафедра  
«Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва,  
Российская Федерация*

## **ПОБОИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

**Аннотация:** В работе рассматривается процесс формирования современных правовых норм, закрепляющих ответственность за побои в России (ст. 116 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ). Анализируется влияние изменений, вносившихся в законодательство, на статистические данные по числу лиц, привлеченных к ответственности за побои. На основе статистики делаются выводы о социальных изменениях, связанных с общественным восприятием побоев. Также рассматриваются проблемы квалификации побоев, связанные с терминологическими неточностями. Дополнительно анализируются трудности выявления внутрисемейных побоев, также социальные и правовые причины возникновения данных трудностей.

**Ключевые слова:** Уголовный Кодекс РФ, побои, насильственные действия, телесная неприкосновенность, уголовная ответственность, декриминализация побоев, квалификация преступления.

**Abstract:** The paper examines the process of formation of modern legal norms that establish responsibility for beatings in Russia (Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation, Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, Article 6.1.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation). The impact of changes made to the legislation on the statistical data on the number of persons prosecuted for beatings is analyzed. On the basis of statistics, conclusions are drawn about social changes associated with the public perception of

beatings. The problems of qualification of beatings associated with terminological inaccuracies are also considered. Additionally, the difficulties of identifying intra-family beatings, as well as the social and legal causes of these difficulties, are analyzed.

**Keywords:** Criminal Code of the Russian Federation, beatings, violent actions, bodily integrity, criminal liability, decriminalization of beatings, qualification of a crime.

### **Введение**

В статье 21 Конституции РФ закреплено одно из важнейших прав человека – право на телесную неприкосновенность, охрану жизни и здоровья. Данное право закрепляет недопустимость пыток, насилия и иного жестокого обращения или наказания [7]. В уголовном законе ответственность за деяния, связанные с насильственными действиями, устанавливается в разделе VII УК РФ «Преступления против личности». Одним из преступлений, ответственность за которые закреплена в данном разделе, являются побои (ст. 116 и 116.1 УК РФ) [13].

Побои являются распространенным общественным явлением, затрагивающим различные социальные группы. Именно поэтому проблема криминализации и декриминализации побоев не теряет своей актуальности и на сегодняшний день [5]. В связи с этим за последнее время в содержание статьи 116 УК РФ «Побои» несколько раз вносились изменения, а также были введены статьи 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» и 6.1.1 КоАП РФ «Побои». Данные изменения законодательства значительно повлияли как на статистику привлеченных к ответственности лиц, так и на общественное отношение к таким деяниям.

Несмотря на значительное число изменений, внесенных по данному составу, существует ряд актуальных проблем, связанных с квалификацией побоев. Особое внимание теоретиков направлено на терминологические

неопределенности, которые вызывают трудности при квалификации побоев на практике. Не менее важным также является вопрос о побоях в отношении близких лиц и о влиянии изменений законодательства на социальное восприятие данного деяния [9].

### **Этапы формирования российского законодательства о побоях**

Впервые побои были официально закреплены в статье 157 УК РСФСР 1922 года: «Умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, причинившее физическую боль, карается – лишением свободы или принудительными работами на срок до одного года». Статьей определялся единственный признак побоев – физическая боль, а также две формы ответственности: лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года. В УК РСФСР 1926 года данные формы ответственности были изменены. Лишение свободы перестало назначаться, в качестве наказания предусматривались исправительно-трудовые работы на срок до 6 месяцев или штраф [3].

Спустя 34 года в 1960 году был принят новый УК РСФСР, в котором формулировка статьи о побоях была видоизменена. Статья 112 УК РСФСР «Умышленное легкое телесное повреждение или побои» была закреплена следующим образом: «Умышленное причинение телесного повреждения или нанесение побоев, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, – наказывается лишением свободы на срок до одного года или исправительными работами на тот же срок».

В отличие от Уголовного Кодекса 1926 года, в статье Кодекса 1960 года отсутствовало указание на физическую боль, а единственным признаком легкого телесного повреждения или побоев признавались кратковременное расстройство здоровья или незначительная стойкая утрата трудоспособности. Однако вторая часть статьи 112 УК РСФСР охватывала случаи, которые не повлекли данных последствий [3].

В 1996 вступает в силу новый Уголовный Кодекс РФ, содержащий

значительное число изменений. Побои и умышленное причинение легкого вреда здоровью разграничиваются. Признак, связанный с кратковременным расстройством здоровья и незначительной стойкой утратой общей трудоспособности, закрепляется только в статье 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью). Побои закрепляются в отдельной статье 116 УК РФ: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, – наказываются...». Также расширяется перечень возможных наказаний, при этом лишение свободы не применяется [3].

В 2011 году в статью 116 УК РФ вносятся изменения: добавляется часть статьи, предусматривающая ответственность за побои, совершенные из хулиганских побуждений, или по мотивам политической, и идеологической, расовой национальной или иной ненависти или вражды [16].

Наиболее дискуссионными являются изменения, вносившиеся в статью 116 УК РФ в 2016-2017 годах, а также изменения, связанные с введением статей 116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ в это же время. Рассмотрим данный процесс подробнее.

В 2016 году Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ меняется формулировка ст. 116 УК РФ. Согласно новой формулировке, уголовно наказуемыми являются только побои, совершенные из хулиганских побуждений, по мотивам ненависти или вражды, а также побои, совершенные в отношении близких лиц. Дополнительно дается пояснение о том, кто является близкими лицами.

В это же время Федеральным законом от 03.07.2016 N 326-ФЗ вводится статья 6.1.1 КоАП РФ, которая предусматривала ответственность за побои, не обладающих указанными в статье 116 УК РФ признаками. Институт ответственности за побои становится межотраслевым. Помимо этого вводится статья 116.1 УК РФ, закрепляющая ответственность за нанесение побоев лицом, которое было ранее подвергнуто административному наказанию за

аналогичное деяние [17].

В 2017 году Федеральным законом от 07.02.2017 N 8-ФЗ формулировка статьи 116 УК РФ снова меняется: из обстоятельств нанесения побоев исключаются побои в отношении близких лиц, введенные на тот момент менее года назад [14].

В 2022 году вводится дополнительная часть статьи 116.1 УК РФ, которая подразумевает ответственность за нанесение побоев лицом, ранее имевшему судимость за преступления, связанные с совершением насилия [15].

### **Влияние изменений законодательства на статистические данные по статьям 116 УК РФ, 116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ**

Рассмотрим статистические данные в период с 2016 по 2021 годы для анализа влияния изменений в указанных статьях на количество совершенных деяний [11-12].

Год	Наименование статьи	Всего осуждено	Основное наказание					
			Лишение свободы	Условное осуждение к лишению свободы	Ограничение свободы	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф
2015	Побои	19643	352	357	264	3185	5070	6817
2016	Побои	19770	523	1168	674	3027	7967	5082
	Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию	34	0	0	1	4	19	10
	Всего за 2016	19804	523	1168	675	3031	7986	5092
2017	Побои	3285	319	393	252	478	1665	37
	Нанесение побоев лицом, подвергнутым	296	12	1	1	65	144	57

	администра тивному наказанию							
	Всего за 2017	3581	331	394	253	543	1809	94
2018	Побои	814	88	109	70	113	386	9
	Нанесение побоев лицом, подвергнут ым администра тивному наказанию	922	3	1	0		455	207
	Всего за 2018	1736	91	110	70	350	841	216
2019	Побои	640	76	94	55	87	292	5
	Нанесение побоев лицом, подвергнут ым администра тивному наказанию	1386	78	2	20	351	618	270
	Всего за 2019	2026	153	96	75	438	910	275
2020	Побои	555	81	92	54	59	235	6
	Нанесение побоев лицом, подвергнут ым администра тивному наказанию	1629	131	7	20	387	698	313
	Всего за 2020	2184	212	99	74	446	933	319
2021	Побои	511	57	83	42	71	226	6
	Нанесение побоев лицом, подвергнут ым администра тивному наказанию	1809	129	10	22	453	743	355
	Всего за 2021	2320	186	93	64	524	969	361

Таблица 1. Статистические данные по числу лиц, привлеченных к уголовной ответственности за побои в 2015-2021 гг.

Год	Подвергнуто наказанию	Административный штраф	Административный арест
2017	113 437	90020	8850
2018	120 807	97644	8301
2019	118 070	96704	7701
2020	107 947	89762	6334
2021	109 801	92939	6341

Таблица 2. Статистические данные по числу лиц, привлеченных к административной ответственности за побои в 2015-2021 гг.

Проанализировав статистические данные таблиц (табл. 1 и табл.2), можно сделать несколько выводов о влиянии изменений, которые вносились в статьи о побоях, на количественные показатели привлечения к ответственности. Если сравнить 2015 и 2016 год, то можно заметить, что изменения, внесенные в 2016 году, способствовали небольшому увеличению числа лиц, привлеченных к ответственности. Больше всего возросли показатели по таким формам наказания, как лишение свободы, условное лишение свободы и ограничение свободы.

В 2017 году количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за побои, резко уменьшилось (примерно на 80%). Однако, по нововведенной ст. 6.1.1 КоАП РФ численность лиц, подвергнутых наказанию, стала в разы больше, чем в 2015-2016 по аналогичному уголовному составу. Данный процесс является вполне закономерным, так как административная ответственность имеет абсолютно иной характер.

В динамике статистических данных с 2018 по 2021 прослеживается стабильность. Основными тенденциями данного периода являются:

- Снижение числа привлеченных к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ;
- Увеличение числа привлеченных к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ;
- Снижение количества лиц, подвергаемых административному

аресту;

На основе этих данных, можно сделать несколько выводов:

1) Декриминализация побоев, не связанных с хулиганскими побуждениями, ненавистью или враждой обеспечила возникновение альтернативного вида привлечения к ответственности, способствующего значительному увеличению числа обращения пострадавших;

2) Декриминализация побоев поспособствовала переносу основной доли привлеченных к ответственности за побои в сферу административной юрисдикции, тем самым изменив общественное отношение к побоям и их положение в социальной структуре.

3) Рост числа лиц, привлеченных к ответственности по статье 116.1 УК РФ, свидетельствует о том, что, несмотря на наличие административной ответственности за побои, совершенные впервые, определенная доля привлеченных к ответственности вновь совершает данное правонарушение;

4) Самой распространенной формой ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ является административный штраф, в то время как по уголовному составу чаще всего назначаются обязательные работы.

### **Взаимосвязь ст. 116 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ и ст. 6.1.1 КоАП РФ**

Рассмотрим подробнее взаимосвязь ст. 116 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ и ст. 6.1.1 КоАП РФ [13]. Проанализируем диспозиции указанных статей: статья 116 УК РФ охватывает побои или иные насильственные действия, характеризующиеся следующими признаками:

1) физическая боль;

2) отсутствие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности;

3) совершение из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Статья 6.1.1 КоАП РФ обладает теми же признаками, за исключением



последнего, связанного с хулиганскими побуждениями и различного рода ненавистью, либо враждой [6].

В случаях, когда нанесение побоев или иных насильственных действий совершается лицом, которое было привлечено к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, и при этом совершается без хулиганских побуждений и мотивов ненависти и вражды, применяется ч. 1 ст. 116.1 УК РФ.

Если побои или насильственные действия были совершены лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия, и при этом совершены без хулиганских побуждений и мотивов ненависти и вражды, применяется ч. 2 ст. 116.1 УК РФ.

На основании указанных данных рассмотрим в общем виде состав правонарушения:

1. Объект: право на телесную неприкосновенность, охрану жизни и здоровья лица, подвергшегося побоям;

2. Объективная сторона: причинение физической боли лицу из хулиганских побуждений, по мотивам какой-либо ненависти либо вражды (ст. 116, 116.1 УК РФ) или без таковых (ст. 6.1.1 КоАП РФ);

3. Субъект:

- лицо, причинившее физическую боль другому лицу (ст. 116 УК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ);

- лицо, причинившее физическую боль другому лицу, и при этом ранее подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние или имеющее судимость за преступление, совершенное с применением насилия (ст. 116.1 УК РФ);

4. Субъективная сторона: в общем случае – прямой умысел. Наличие мотивов и целей, связанных с хулиганскими побуждениями или какой-либо враждой и ненавистью (ст. 116 УК РФ), или иных.

### **Проблемы квалификации побоев**

В уголовном законодательстве РФ существует три вида вреда, который может быть причинен здоровью: тяжкий (ст. 111 УК РФ), средний (ст. 112 УК

РФ) и легкий (ст. 115 УК РФ). Однако, несмотря на то, что побои сопряжены с причинением физической боли, они не относятся к данным видам. В связи с этим возникает ряд проблем при их квалификации:

### **1. Терминология.**

Распространенным мнением в научном сообществе является то, что побои – это многократно нанесенные удары, однако дискуссионным остается вопрос о количестве, определяющем многократность, а также о временных промежутках между нанесением ударов [1]. Вследствие отсутствия законодательного закрепления данных характеристик, возникают проблемы квалификации в случаях, когда побои наносятся в течение продолжительного времени. Данная неоднозначность в некоторых случаях порождает проблему отграничения побоев от истязания (ст. 117 УК РФ), так как истязание подразумевает некоторую «систематичность», границы которой также не установлены [18].

Помимо побоев в указанных статьях речь идет об иных насильственных действиях, перечень которых не установлен и подлежит субъективной оценке. Обычно к таким действиям относят выкручивание рук, щипание, сдавливание какой-либо части тела потерпевшего и другие виды насильственных действий, для квалификации которых установлен только признак физической боли. Так как перечень таких действий является открытым, в некоторых случаях могут возникать неопределенности при определении состава, а соответственно и в определении объема ответственности [8].

Другая проблема, касающаяся формулировок, заключается в неопределенности «аналогичного деяния» в ст. 116.1 УК РФ. В норме не уточняется, применима она в случае нанесения побоев одному и тому же лицу, или также действует при нанесении побоев другим лицам. В данном случае необходимо определить, что подразумевается под «аналогичностью»: аналогичность объекта, как права на телесную неприкосновенность в целом, или как права на телесную неприкосновенность конкретного лица [1].

### **2. Побои внутри семьи.**

Наибольший резонанс в обществе возник, когда из ст. 116 УК РФ были

исключены побои в отношении близких лиц. По данным исследования 2019 года, 57% опрошенных считают ошибкой декриминализацию побоев. Положительно её оценили 26% россиян, еще 17% затруднились ответить. Если проанализировать демографические показатели, то мнение о необходимости уголовной ответственности за домашние побои в большей степени поддерживают женщины. В результате указанного исследования, против декриминализации побоев высказались 67% опрошенных женщин и 45% процентов опрошенных мужчин. Поддержали декриминализацию 33% мужчин, и лишь 20% женщин [2].

С одной стороны, данные изменения сделали привлечение к ответственности за побои доступнее за счет более мягкого характера административной ответственности [2]. С другой стороны, такое явление как декриминализация оказывает влияние на социальное восприятие декриминализованного деяния. Особенно данное восприятие значимо в институте семьи. В данном случае можно сказать, что декриминализация побоев образовала противоречивость, связанную с юридическими и социальными факторами. Процесс привлечения к ответственности стал легче, однако это привело к таким проблемам как:

- 1) боязнь последствий со стороны человека, привлеченного к ответственности [4];
- 2) нежелание лишаться денежных средств семьи (так как чаще всего за побои назначается административный штраф);
- 3) боязнь социального осуждения;

Это порождает проблему латентного характера домашнего насилия, которое часто приводит к более серьезным последствиям и совершению более серьезных преступлений внутри семьи, а также к отсутствию реальной статистики по данному составу [10].

### **Заключение**

На основании рассмотренных данных можно сделать вывод о том, что изменение содержания ст. 116 УК РФ и введение новых статей о побоях (ст.

116.1 УК РФ и 6.1.1 КоАП РФ) оказало непосредственное влияние на общественное восприятие побоев и статистические данные по числу лиц, привлеченных к ответственности за них. Наиболее значимым показателем статистики является перенос основной доли привлеченных к ответственности за побои в сферу административной юрисдикции, и, как следствие, значительное увеличение числа обращения пострадавших. Несмотря на это можно выявить достаточное число отрицательных показателей, одним из которых является увеличение возможности наступления потенциальных последствий для потерпевшего лица, в особенности, если речь идет о внутрисемейных побоях. Также важно подчеркнуть, что, несмотря на множество изменений содержания ст. 116 УК РФ, до сих пор имеет место ряд неопределенностей в формулировках, которые приводят к проблемам квалификации побоев на практике.

#### **Библиографический список:**

1. Воропаев С.А., Косарев М.Н. О некоторых проблемах применения норм об ответственности за побои / С.А. Воропаев, М.Н. Косарев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – №4. – С. 95-98.
2. Должникова Е.В., Савосина Н.В., Караваев Е.С. Особенности привлечения к административной ответственности за побои в семье / Е.В. Должникова, Н.В. Савосина, Е.С. Караваев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №9. – С. 117-120.
3. Каракулов Т.Г. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ): эволюция закона и проблемы квалификации /Т.Г. Каракулов //Уголовная юстиция. – 2020. – №15. – С. 21-24.
4. Карасёва М.Ю. Криминологическая характеристика потерпевшего. // Актуальные проблемы Российского права. 2007. №1 (4). С. 549-554.
5. Карасёва М.Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны. // Гуманитарный вестник. 2012. №2 (2). С. 1.
6. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-

ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) [Электронный ресурс] URL: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc\\_itself=&nd=102027595#Ю](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=102027595#Ю) – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

8. Коротков А. В., Еремина Н. В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои / Коротков А. В., Еремина Н. В. // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №2. – С. 208-215.

9. Милаева М.Ю. Вменяемость и невменяемость в уголовном праве: спорные вопросы и их решения. // Журнал E-Scio. 2020. №12 (51). С. 52-62.

10. Михайлюк А.В. Побои в отношении близких лиц: проблемы квалификации /А.В. Михайлюк//Национальная ассоциация учёных. – 2020. – №51. – С. 57-60.

11. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

12. Судебная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://stat.апи-пресс.рф/> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

14. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 07.02.2017 N 8-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001201702070049> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

15. Федеральный закон от 28 июня 2022 г. N 203-ФЗ «О внесении изменений в статью 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001201607040116> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

16. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 N 420-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102152833> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

17. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03.07.2016 N 323-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001201607040116> – Доступ свободный (дата обращения: 02.09.2023).

18. Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания /Р.М. Шагвалиев // Russian Journal of Economics and Law. – 2010. – №3. – С. 183-188.