

Барашков Евгений Олегович, студент, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П.

Огарёва», Саранск, Россия,

e-mail: e.barashkov02@bk.ru

СИСТЕМА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: В данной статье проанализированы способы защиты прав собственности, рассмотрены виды исков, ключевые нормативно правовые акты, регулирующие данную область права, а также основные проблемы возникающие в данной области.

Ключевые слова: собственность, виндикационный иск, негаторный иск, собственник, убытки, правомочие, способы защиты права, цивилистика, иск, вещное право.

Annotation: This article analyzes the methods of protecting property rights, considers the types of lawsuits, key regulatory legal acts regulating this area of law, as well as the main problem arising in this area.

Keywords: property, vindication claim, negatory claim, owner, damages, competence, methods of protection of law, civil law, claim, property law.

Защита права собственности – это комплекс мер, предусмотренных гражданским законодательством, с помощью которых пресекаются нарушения этого права, владельцы могут восстанавливать или защищать свои имущественные интересы. Так же это один из важнейших аспектов гражданского права, который включает разнообразные меры и процедуры, направленные на защиту прав и интересов владельцев имущества. Включая

судебные споры, правовую охрану, реализацию права владения и другие положения гражданского законодательства, которые обеспечивают надлежащую защиту и восстановление права собственности.

Традиционной доктринальной классификацией способов защиты является деление способов защиты по критерию правоотношений между субъектами гражданского оборота. К таковым способам относят:

- вещно-правовые;
- обязательственно-правовые;
- специальные способы защиты вещных прав.

Так же к общим способам защиты права собственности, которые используются для защиты всех гражданских прав, можно отнести:

- признание права;
- признание права отсутствующим;
- публично-правовые способы защиты (неприменение судом акта органа публичной власти или признание его недействительным);
- самозащита прав (направлена на беспрепятственное осуществление права собственности и на пресечение нарушений права собственности и является средством защиты субъективного права собственности).

Одновременно с этим, для обеспечения защиты права собственности применяются специальные методы защиты, связанные с вещно-правовыми и обязательственно-правовыми отношениями. Такое деление методов защиты права собственности имеет свои корни в разделении исков на вещные (*actiones in rem*) и обязательственные (*actiones in personam*) в римском праве [1].

Право собственности считается одним из основных абсолютных вещных прав. Оно играет важную роль в правовой системе и должно быть должным образом защищено.

Законодательство предусматривает различные способы защиты права собственности:

- основное назначение законодательства – обеспечение полной защиты права собственности, учитывая интересы его субъектов;

- отсутствие связи с обязательствами;
- направлены на восстановление полного контроля собственника над принадлежащим ему объектом, включая право владения, пользования и распоряжения, или на устранение препятствий, которые могут ограничивать осуществление указанных прав;
- право предъявления определенного вещно-правового иска возможно только у самого собственника имущества, и это делается для защиты права собственности на конкретный объект;
- указанный конкретный объект должен оставаться в физическом существовании, иначе возможна только компенсация убытков, которая представляет собой способ защиты по обязательственному праву.

Для защиты права собственности существуют два способа – виндикационный и негаторный иски. Виндикационный иск означает запрос владельца на возвращение вещи из незаконного владения лица, не являющегося собственником. Негаторный иск, напротив, представляет требование собственника об устранении препятствий, которые мешают ему осуществлять свои права, и не включает прекращения владения вещью несобственником [2].

Стоит отметить, что судебная практика демонстрирует ситуации, когда с точки зрения разъяснений высших судов, необходимо применять негаторный иск, однако истец заявляет виндикационный иск. В частности, согласно выводам некоторых судов в случаях, например, когда из владения собственника выбывает не весь земельный участок, а его часть, отсутствуют основания для применения такого способа защиты как виндикационный иск, так как объектом виндикации является индивидуально определенно определенное имущество, а не его часть. Однако суды достаточно часто удовлетворяют подобные иски.

Так же нарушение права собственности может произойти не только прямым, но и косвенным способом, когда вещь, принадлежащая какому-либо лицу, становится объектом обязательства в гражданско-правовых отношениях. В данной ситуации сам собственник, который также участвует в обязательствах и чье право нарушено, обычно воспользуется обязательно-правовыми

средствами для защиты своего нарушенного права собственности со стороны другой стороны обязательственных отношений.

Обязательно-правовые способы защиты права включают в себя подачу судебных исков, основанных на договорных и других обязательствах, а также иски, направленные на признание недействительности сделок, которые нарушают вещные права (или для применения последствий такой недействительности).

Основное различие между вещно-правовыми и обязательно-правовыми способами защиты прав состоит в том, что вещно-правовые способы защиты основываются на индивидуальном праве собственности и направлены на восстановление полного контроля собственника над конкретным объектом, которым он владеет [3]. В то же время обязательно-правовые способы защиты нарушенного права собственности направлены на обязывание другой стороны обязательства (нарушителя) совершить определенные действия. Поэтому глава 20 Гражданского кодекса РФ «Защита права собственности и других вещных прав» рассматривает не все средства защиты, а только те, которые обеспечивают компенсацию в отношениях собственности, исключая обязательно-правовые правоотношения.

Возникает проблема «конкуренции исков» из-за несоответствия и противоречий в системе способов защиты права собственности. Эта проблема является актуальной и в теории, и на практике.

Важно подчеркнуть, что истоки данной проблемы можно проследить до римского права, где была установлена формула, согласно которой «вещное право соответствует вещному иску, обязательно-правовое право – обязательно-правовому иску». Это четкое различие стало основой для тезиса, что вещные права должны быть защищены исключительно с использованием средств защиты, принадлежащих вещному праву.

Таким образом, законодательство подтверждает принцип, что различные виды прав подлежат защите соответствующими способами защиты, обусловленными их характером и правовым статусом. Это принципиальное

разграничение имеет корни в римском праве и является фундаментальным принципом современной юриспруденции.

Ввиду отсутствия возможности выбора иска и отсутствия конкуренции исков в российском гражданском праве, вопрос о представлении вещного иска решается очевидным образом на практике возникает ситуация, когда наличие обязательственных правоотношений между сторонами является препятствием для предъявления вещного иска.

Важно отметить, что хотя взаимоисключающая природа вещного и обязательственного иска имеет свои корни в римской традиции, однако преимущество обязательственного иска перед вещным не связано с ней. Более того, как в дореволюционном, так и в зарубежном праве, преимущество вещного права перед обязательственным рассматривается как неотъемлемый признак вещного права.

В процессе развития гражданского законодательства России принцип приоритета вещного права потерял свое значение, и юристы высказывали предложения о его внедрении в Гражданский кодекс РФ. Однако эти предложения оставались на уровне Концепции развития гражданского законодательства 2009 года. Можно предположить, что, так как право собственности является и всегда будет основой для заключения договоров, как утверждал Г. Ф. Шершеневич, принцип приоритета вещного права действительно является более предпочтительным в развитом гражданском правопорядке [4].

Тем не менее, в практике судебного разбирательства принцип приоритета обязательственного способа защиты стал хорошо укрепленным, чтобы придать ему вещно-правовую прочность. Он впервые был установлен в пункте 23 постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а затем закреплен в пункте 3 текущего Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а так же в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения».

На наш взгляд, сам Гражданский Кодекс РФ содержать положение о том, что при наличии обязательственных отношений между субъектами спора такой способ защиты, как, например, негаторный иск, применяться не может. Данная позиция, на сегодняшний день, четко отражена в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения». При этом данный акт носит рекомендательно-разъяснительный характер для нижестоящих арбитражных судов. Мы помним, что для признания источником права акта, он должен удовлетворять критериям: нормативность (право имеет нормативный характер), обеспеченность возможностью государственного принуждения (государство возводит право в закон, придает ему официальную форму выражения), т.е. обязательность, формальная определенность, системность (естественное, позитивное, субъективное право)

Данный вывод не всегда принимается во внимание, в частности, при вынесении судами решений по спорам, возникающим между арендодателями и арендаторами земельных участков.

Поскольку Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» не является источником права, считаем необходимым данное положение инкорпорировать в ГК РФ.

Тем не менее, с теоретической точки зрения, возможно рассмотреть и иное мнение, согласно которому, конкуренция между исками, основанными на вещно-правовых и обязательно-правовых основаниях, допустима для

защиты права собственности. Приверженцы данного подхода считают, что гражданское законодательство не ограничивает граждан в выборе способов защиты своих нарушенных прав и не делает использование общих гражданско-правовых средств защиты зависимым от наличия специфических вещно-правовых средств. В соответствии с общими принципами гражданского права, такими как принцип диспозитивности, собственникам предоставляется право самостоятельно выбирать предпочтительный способ защиты.

Таким образом, использование материально-правовых методов защиты в обязательственных отношениях, согласно существующему гражданскому законодательству, будет нарушать суть защищаемого права и выходить за границы предоставленных правовых полномочий.

Библиографический список:

1. Новицкий И. Б. Римское право: учебник для вузов / И. Б. Новицкий. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 298 с. – ISBN 978-5-534-00474-8. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/510529> (дата обращения: 09.01.2024).
2. Покровский И. А. История римского права / И. А. Покровский. – М.: Юрайт, 2024. – 447 с. – ISBN 978-5-534-17250-8. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/532720> (дата обращения: 09.01.2024).
3. Хвостов В. М. Система римского права / В. М. Хвостов. – М.: Юрайт, 2023. – 540 с. – ISBN 978-5-534-10474-5. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/517863> (дата обращения: 09.01.2024).
4. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2023. – 148 с. – ISBN 978-5-534-07291-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/516740> (дата обращения: 09.01.2024).