

Шагивалиева Ильзида Даниловна, магистрант 1 курса, Факультет заочного и дистанционного обучения Кафедра гражданского права и гражданского процесса Челябинский государственный университет Россия, г. Челябинск

ПРОБЛЕМА ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН

Аннотация: Важным теоретическим и практическим вопросом гражданского права является ограничение дееспособности гражданина. Необходимо констатировать, что любые основания ограничения гражданской дееспособности обусловлены невозможностью и нежеланием такого гражданина адекватно оценивать свои действия. С точки зрения правовых последствий злоупотребление правом со стороны таких граждан нарушает права и законные интересы других лиц, например, членов семьи. Несмотря на недавнее реформирование гражданского законодательства, существует несколько аспектов данного вопроса, которые нуждаются в конкретизации и дополнении.

Ключевые слова: дееспособность, ограничение дееспособности граждан, психическое расстройство, ответственность, правовое регулирование.

Annotation: An important theoretical and practical issue of civil law is the restriction of a citizen's legal capacity. It should be stated that any grounds for restricting civil legal capacity are due to the inability and unwillingness of such a citizen to adequately assess their actions. In terms of legal consequences, the abuse of rights by such citizens violates the rights and legitimate interests of others, such as family members. Despite the recent reform of civil legislation, there are several aspects of this issue that need to be specified and supplemented.

Keywords: legal capacity, restriction of citizens ' legal capacity, mental disorder, responsibility, legal regulation.

Для выделения проблемных аспектов ограничения дееспособности граждан, необходимо уточнить, что подразумевается под словом «дееспособность». Дееспособность – это способность гражданина на приобретение и осуществление своих гражданских прав и способность нести ответственность за свои действия. Согласно ст. 60 Конституции РФ [1], дееспособность у гражданина возникает по достижении совершеннолетия, то есть 18 лет.

Ограничение дееспособности может быть осуществлено только в установленных законом условиях. Ст. 22 Гражданского Кодекса РФ [2] определяет недопустимость ограничения дееспособности, в п. 1 ст. 22 говорится, что «никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом».

Изменения, которые были внесены в ГК РФ в марте 2015 года дают дополнительные основания для суда при решении вопроса об ограничении гражданина дееспособности, а именно – наличие психического расстройства, по причине которой гражданин не способен к пониманию своих действий.

Согласно п. 2 ст. 30ГК РФ при ограничении гражданина дееспособности, над ним устанавливается попечительство. Необходимо уточнить, что при ограничении дееспособности, у гражданина, согласно ГК РФ, сохраняется обязательства по имущественным вопросам и сделкам, в случае причинения вреда он будет нести ответственность сам. Благодаря этому граждане, ограниченные в дееспособности, участвуют в гражданском обороте, хоть и в ограниченном объеме. Также могут самостоятельно управлять своим заработком, совершать небольшие по объему покупки и сделки.

Основанием для введения изменений в закон послужила позиция Конституционного суда: «в действующей системе гражданско-правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным,

соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими» [3].

Здесь же сделан акцент на то, что во многих случаях судами выносятся решения о признании гражданина недееспособным, но на самом деле нельзя говорить о том уровне тяжести психического расстройства, когда гражданин не может давать отчет в своем поведении. После того, как вынесено решение о недееспособности гражданина, у него пропадает право на реализацию своих гражданских прав и участие в гражданском обороте, что говорит о худшем его положении. Такое положение имеют даже дети от 6 до 14 лет, согласно п. 2 ст. 28 ГК РФ они имеют право на совершение мелких бытовых и других сделок.

Конституционным судом РФ не были обозначены критерии, которые позволили бы оценивать уровень дееспособности гражданина при решении вопроса ограничения или лишения дееспособности гражданина, имеющего психические расстройства.

Стоит отметить, что данный вопрос в научной литературе является очень актуальной темой для споров, стал предметом многих дискуссий. Одна сторона авторов придерживаются мнения, что необходимо брать за основу следующие критерий: тяжесть состояния, правосубъектность гражданина, уровень опасности пред окружающими.

Другая сторона авторов придерживаются мнения, что нужно руководствоваться такими критериями, как уровни нарушений прогностических и познавательных функции и гражданина, а именно: легкий, умеренно-выраженный, грубый уровень. Тем самым будут различаться степени недееспособности гражданина, который страдает психическим расстройством [4].

Считаем, обоснованной и более правильной будет та позиция, которая предлагает руководствоваться при вынесении решения о недееспособности, руководствоваться следующими критериями: степень тяжести заболевания, влияние психического заболевания на волевой и интеллектуальный уровни гражданина.

Такой критерии, как степень тяжести психического расстройства является медицинским критерием, а влияние на волевые и интеллектуальные уровни – юридический критерий. Юридический критерий позволяет оценить, способность гражданина оценивать свои действия.

Выделим еще одну проблему правового регулирования, касаемо дееспособности граждан. В п.2 ст. 30 ГК РФ говорится о гражданах, которые по причине психического расстройства, могут понимать значение своих действий или руководить ими с помощью иных лиц. Здесь не указано, помощь каких именно лиц понадобится гражданину с ограниченными дееспособностями, чтобы понимать свои действия. По этой причине возникают ряд вопросов, а именно: «допускается помощь только попечителя или же и иных лиц», «при письменном одобрении попечителя признается ли сделка действительной, если до ее совершения гражданин не был проинформирован и не понимал значения своих действий».

Выделенная проблема также является предметом дискуссий в научной литературе. Главный вопрос, который интересует многих авторов: признается ли в этом случае сделка недействительной и как это все влияет на стабильность гражданского оборота?

Необходимо более четко расписать вопрос о гражданского-правовой договорной и деликтной ответственности ограниченного в дееспособности гражданина, обращая внимание на то, что согласно п. 2 ст. 30 ГК РФ свои действия он может понимать только с помощью иных лиц.

П. 2 ст. 30 ГК РФ гласит, что ограниченный в дееспособности гражданин несет имущественную ответственность сам по совершенным им сделкам, как с согласия попечителя, так и совершенным самостоятельно [5]. Исходя из этого считаем необходимым сделать уточнения, что по совершенным самостоятельно сделкам, гражданин должен нести ответственность только сам. Однако в решении вопроса об ответственности за совершенные сделки большое значение имеет добросовестность попечителя, который давал свое письменное согласие,

потому что без его помощи ограниченный в дееспособности гражданин не понимал бы значение своих действий.

Поэтому позиция о том, что в случае добросовестности попечителя, вся ответственность по совершенной сделке лежит на гражданине, который по решению суда ограничен в дееспособности. В случае недобросовестности попечителя, считаем необходимым предусмотреть солидарную ответственность как гражданина, ограниченного в дееспособности, так и попечителя.

Что касается вопроса о деликтной ответственности гражданина, ограниченного судом в дееспособности вследствие психического расстройства, то в п. 2 ст. 30 ГК РФ законодатель решает его однозначно: «за причиненный вред такой гражданин несет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом». По-видимому, законодатель предлагает руководствоваться нормами главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК РФ.

Если брать во-внимание, что у ограниченного в дееспособности гражданина способность понимания своих действий появляется лишь при помощи других лиц, то возникает вопрос: «Кто несет ответственность за совершенные действия, гражданин сам или же другие лица, которые осуществляли надзор и оказывали помощь?».

В научной литературе по этому поводу высказано мнение, что основную ответственность должен нести сам гражданин. Что касается попечителя, то он должен нести субсидиарную, или иными словами, дополнительную ответственность. Такие правила установлены при решении об ответственности за вред, который был причинен несовершеннолетними от 14 до 18 лет.

Таким образом, проблемы правового регулирования по вопросам ограничения дееспособности граждан в настоящее время являются предметом дискуссий в научной литературе. считаем необходимым внести изменения и дополнения в законодательство.

Библиографический список:

1 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 18.10.2020).

2 Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 27.12.2019) <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 18.10.2020).

3 Зенин, И. А. Гражданское право / И.А. Зенин. - М.: Юрайт, 2017. - 76 с.

4 Иванова, Е. В. Гражданское право России / Е.В. Иванова. - М.: Книжный мир, 2019. - 182 с.

5 Спектор, А. А. Гражданское право России / А.А. Спектор, Э.В. Туманов. - М.: Юркомпани, 2018. - 180 с.