

*Чиглинцева Анна Андреевна, студент 2 курса группы “Г” Института права
Башкирский государственный университет*

*Семёнова Елена Юрьевна, научный руководитель, старший преподаватель
Башкирский государственный университет, г. Уфа, Россия*

МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ

Аннотация: В статье исследуются особенности медиативного соглашения, показывается его правовая характеристика и значение в нахождении компромисса между сторонами, которые находятся в противоборствующем состоянии. Необходимо мотивировать медиативное соглашение как одну из методик решения дискуссионных дилемм. Достаточно современный институт для российского правоприменения постепенно занимает свое место в гражданском процессе. Конечно, медиативное соглашение не достигло такого уровня развития, что можно было бы сказать, что происходит прогресс данного института. Нельзя отрицать низкий уровень развития. Юридическая литература поверхностно касается медиации, необходимо повышать уровень правовой осведомленности этой процедуры.

Ключевые слова: медиативное соглашение, процедура для урегулирования конфликтов, медиация.

Annotation: The article examines the features of a mediation agreement, shows its legal characteristics and significance in finding a compromise between the parties who are in a warring state. It is necessary to motivate the mediation agreement as one of the methods of solving debatable dilemmas. A fairly modern institution for Russian law enforcement, gradually taking its place in the civil process. Of course, the mediation agreement has not reached such a level of development that one could say that the progress of this institution is taking place. There is no denying the low level of

development. The legal literature superficially deals with mediation, it is necessary to raise the level of legal awareness of this procedure.

Key words: mediation agreement, conflict resolution procedure, mediation.

Медиативное соглашение в юридической литературе понимается как некая процедура для решения раздора на цивилизованном уровне. Коллизии в правоотношениях уже достаточно долгое время изучаются учеными многих развитых стран. Правоведы пришли к такому умозаключению, что данный институт является важным и немалозначимым феноменом. Какой угодно объект гражданского права может выступать предметом рожденного между сторонами спора. Предметом конфликта могут стать и нематериальные блага. Теперь сформируем целостное представление о медиативном соглашении. Медиативное соглашение - соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме [6]. Законодатель прилагал усилия для урегулирования гражданско-правового конфликта как с точки зрения самих сторон, так и с точки зрения государства. Понятие медиативного соглашения обеспечивает не содержание деятельности суда, а желаемый результат такой деятельности, то есть примирение сторон.

Сейчас наряду с острой задачей защиты прав и свобод человека и гражданина возникает потребность в интеллигентном разрешении споров путем перехода от противоборства к выгодному для обеих сторон сотрудничеству. Хорошо на этот счет подметил Лисицин В. В., «медиация по своей природе не ведет к разрешению спора. Цель медиации иная – прекращение спора [2]». Поводы разногласия могут быть вообще за определенными рамками рассматриваемого спора. Любой конфликт достаточно многогранен, включает в себя разные мотивы происхождения, свою специфику; может быть накоплен на протяжении длительного времени, индивидуален. Медиация в судебном разбирательстве все-таки ближе к такому определению, как содействие сторон в их примирении. Например, основанием корпоративного спора может быть

антипатия сторон, основанная на семейном конфликте. Следовательно, что условия медиации могут не подходить в правовые рамки спора, так как лежат в совсем другой плоскости. На протяжении долгого времени правоведы пришли к такой позиции, что медиативное соглашение внушительно объемнее по сфере своего действия, а также по правовой природе.

Медиация явление достаточно новое. В начале своего возникновения практически не существовало сложного механизма реализации медиативных соглашений. Как это понимать? А именно так, что один из участников всячески пытался уклониться от исполнения возложенных на него обязательств, тогда другому лицу приходилось обращаться в суд за восстановлением социальной справедливости. На данный момент медиативное соглашение должно быть удостоверено нотариусом, то есть приобрести исполнительную силу. В том случае, если одна из сторон не исполняет установленные условия, то другой участник медиативного соглашения может сразу обратиться к судебному приставу, тем самым решение спора воплощается без участия суда. Причастность нотариуса помогает добиться продуктивности таких соглашений.

А теперь немного исторического экскурса. Самые первые эксперименты возникновения законодательной основы для медиации были осуществлены в начале 2000-х годов. Тогда этот институт не приняли из-за достаточно сильных сопротивлений правоведов, которые не были готовы ни с психологической точки зрения, ни с профессиональной. К недовольным отнеслись и депутаты, которые посчитали медиацию одним из средств развития коррупционной деятельности в судебной сфере. На самом деле это суждение глупое, так как медиация направлена наоборот на исключение всякой возможности воплощения коррупции. Бизнесмены, заинтересованные люди увидели в данном институте возможность доверительности, тайности разрешения конфликтов. Возникла возможность оставить все детали взаимоотношений сторон на конфиденциальном уровне. И это очень удобно, ведь многие деловые люди не хотят вступать в длительную полемику и идут на мировое соглашение. Если

второй стороне тоже благоприятен такой исход, то почему бы и не заключить медиативное соглашение.

Второй раз распространение института медиации было реализовано только в 2006 году. Вместе с Комиссией по конституционному законодательству и государственному строительству Президиума ассоциации юристов РФ, а также Научно-методическим центром медиации и права в Совете Федерации Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству был организован 17 октября 2006 года Круглый стол. Тематика была такого характера: «Участие юридического сообщества в совершенствовании законодательства в области альтернативного разрешения споров». Тогда в Круглом столе приняли участие 32 представителя (члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы, представители Экспертного управления Президента РФ, Правового департамента Аппарата Правительства РФ, общественных объединений, члены Торгово-промышленной палаты, правоведы [5]). Это мероприятие стало отправной точкой для порождения законопроекта о медиации в Российской Федерации. Тогда впервые и озвучили предложение о том, что необходимо в России принимать закон о медиации. Это уже были не просто слова, а конкретные стратегические действия. После такого жеста президента многие юристы, депутаты стали более тщательно изучать медиацию. В науке появилось много тем для обсуждения: принят или нет? Научные деятели аргументировали свои позиции. Вся эта волна интереса и породила новый закон о медиации. Конечная цель медиации – это помощь практике в формировании здорового исхода конфликта. Ориентирована эта процедура для подтягивания российской системы права до такого уровня заданных европейских стандартов.

По итогу законопроект два раза видоизменялся, получил отрицательные отзывы. На том этапе не нашел поддержки в сердцах людей. Получил много критики, и даже были высказывания в таком формате: «не отвечает институт концептуально спросу к закону, вводящему в законодательную сферу медиацию». Возникает вопрос, на основании чего возник такой тезис? Основанием тому была тождественность таких понятий как посредничество и

медиация. Создатели проекта не учитывали немаловажные детали культурной и социальной возможности такого института. Из-за этих промахов, законопроект так и не прошел первого чтения в Государственной Думе РФ. И тут наступила стагнация для данного института медиации. Такой исход только породил общественных деятелей к поддержке закрепления на законодательном уровне медиативного разрешения споров.

В СМИ все чаще стали поднимать эту проблему, и вот уже в сентябре того же года выходит выпуск журнала «Медиация и право. Посредничество и примирение». Общественность тогда могла осознать и воспринять данный институт с разных призм. Уже в то время общественность понимала полезность принятия медиации, только государство как-то не стремилось к этому. Общество раскололось на два течения: за и против принятия медиативного соглашения. В декабре 2008 года Президент Российской Федерации дал поручение подготовить изменения в законодательные акты. Эти изменения должны были быть направлены на совершенствование судебной системы; в их числе было указано развитие досудебных и внесудебных способов разрешения споров, в том числе медиации [3].

Только в 2010 году было принято законодательство о медиации: 27 июля был принят Федеральный закон РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2011 года. В тот же день был принят Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 194-ФЗ.

Можно сделать такой вывод, что процедура для урегулирования конфликтов прошла свой длительный путь и все-таки оставила свой отпечаток в российском законодательстве. Сейчас мы не можем говорить о том, что медиация достигла высочайшего успеха применения, однако укоренилось в правоприменительной практике и нашла много откликов в сознании ученых. Все

чаще стали говорить о важности развития медиации, появилось достаточно немало научных работ, которые показывают правовую действительность этого удивительного явления. Медиация – это инструмент для профилактики разрешения споров. Сегодня все больше сторонников занимает позицию разрешения споров такими методами. Отечественные правоведы прослеживают мысль о значимости такого инструмента не только для права, но и для нашего государства. А раньше научный поиск был ограничен определенными правовыми темами. Происходит смещение акцентов, меняется представление и о процедуре, каждый видит в ней свой посыл.

Впервые в Российской Федерации (8 ноября 2019 г.) в городе Краснодаре нотариусом Мартыненко Татьяной было заверено медиативное соглашение, которое заключили при помощи медиатора Ксенофоновой Елены. И тут возникает вопрос: «какова же роль медиатора?». Медиатор выступает организатором переговоров, чтобы стороны пришли к наиболее благоприятному исходу, который удовлетворит интересы обеих сторон. Медиатор – независимое физическое лицо, посредник, который не навязывает свои суждения, не выносит решения по спору. Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации [7]. Квалифицированная помощь нотариуса обеспечивает сторонам гармонирование заключаемого соглашения требованиям законодательства, что позволяет реализовывать в жизнь надежную правовую защиту прав граждан.

В последнее время медиативное соглашение привязывают к конкретной отрасли права. Можно сказать, что медиативное соглашение является гражданско-правовой сделкой, направленной на установление, изменение, а также прекращение прав и обязанностей сторон. Отсылка на гражданско-правовую природу медиативного соглашения в юридической литературе часто подвергается критике. Вполне обоснованно. Медиативное соглашение не

должно противоречить закону, однако нельзя связать рамками закона то, что регулирует отдельно взятую сферу общественных отношений.

Много вопросов вызывает п. 4 ст. 12 Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Там сказано, что медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда, представляет собой гражданско-правовую сделку. И тут хочется спросить: как может произойти медиативное соглашение, которое потенциально может быть достигнуто в процессе решения трудового спора без способствования суда? Можно сказать, что нельзя признать его гражданско-правовой сделкой. Почему же? Гражданское законодательство устанавливает имущественные и личные неимущественные отношения, которые должны быть основаны на равенстве, а также независимости воли. Для трудовых отношений характерно же подчинение работника своему работодателю.

Кажется, что все эти бессмысленные попытки привязывания медиативной процедуры к конкретной отрасли права могут негативно сказаться на первоначально заложенном смысле медиации и привести к «истощению». Нельзя не согласиться с тем, кто считает, что «...в трудовых правоотношениях медиативное соглашение может заменить дополнительное соглашение к трудовому договору, если спор возник по поводу изменения определенных сторонами условий трудового договора (ст. 72 ТК РФ). В иных случаях, например, если спор касается прекращения трудового договора, подобный способ оформления договоренности не подходит [1, с. 83]». Что из этого следует? В трудовом кодексе стоит определить точный статус медиативного соглашения, которое заключается по трудовому спору, а также четко определить последствия неисполнения договоренности между сторонами. В юридической литературе на этот счет много позиций.

Вообще медиативное соглашение по своей правовой природе, задачам, функциям, целям и принципам гораздо шире регулируемых им правоотношений.

Задача медиативного соглашения заключается в том, чтобы показать, что данный способ урегулирования спора гражданско-правового характера является более предпочтительным.

Логично, что среди главных принципов медиации принято упоминать равноправие, сотрудничество и добросовестность. Эти принципы не ограничиваются пределами закона. Важно еще осознать, что медиативное соглашение может основываться не только на нормах права, но и на морали, этике, справедливости и на обычаях. Удобно, что в медиативном соглашении можно выходить за рамки исковых требований. Нет связанности сторон предметом, основанием иска. Стороны могут договориться об абсолютно разных условиях решения спора, наделяются большим объемом полномочий. Мирное соглашение можно заключить на любой стадии гражданского процесса. Медиация позволяет сторонам идти на какие-либо нетрадиционные методы и способы, только бы они не возражали закону. Преимущества института медиации, что он не освобождает лиц от материальной ответственности за причиненный ущерб. Стороны решают данные проблемы более толерантным подходом. Процедура принимает разные формы, при желании можно установить свои правила. И самый хороший аргумент в сторону медиативного соглашения заключается в том, что тут намного меньше формальностей, много свободы.

Европейская практика отлично показывает, что участие медиатора (профессионального посредника) приносит свои высокие показатели; все чаще споры не доходят до суда и разрешаются благоприятным исходом. Россия имеет свой путь развития, однако не стоит закрываться от зарубежного опыта, который может принести свои положительные преобразования в судебной системе.

Некоторые авторы, считают, что медиация заключается только в случаях, не имеющих юридической квалификации. Сторонники такой точки зрения считают, что сама процедура медиации должна проводиться только тогда, когда по предмету спора нет четко прописанных законодательных установлений, а сама медиация является предметом психологии [4]. С большим сомнением необходимо относиться к восприятию таких высказываний, так как медиация

реализуется в определенном правовом поле, которое четко очерчено законодателем.

Часто в литературе указывают на важную разницу медиации и судебного разбирательства. Под судебным разбирательством принято понимать объективное исследование доказательств, фактические обстоятельства, которые имеют значение для справедливого разрешения дела. Именно на этой стадии разрешается правосудие, реализуется воздействие суда на сознание спорящих сторон с целью предупреждения правонарушений в дальнейшем. Медиация в свою очередь понятие более углубленное. Конфликт рассматривается более детально, выясняются причины порождения недопонимания и самое главное, что происходит попытка заглаживания негативной ситуации.

В судебном разбирательстве основная цель разрешить дело по существу, обоснованно и законно. Одна сторона выигрывает, а другая проигрывает. В медиации же не так. Нет там победителей, есть компромисс, приход к взаимному выгодному сотрудничеству для обеих сторон. С чем обычно ассоциируется медиация? На этот вопрос можно смело ответить: Медиация — это поиск двусторонних интересов, которые приводят к мирному соглашению. При заключении стоит учитывать ряд позиций, направленных на координирование интересов обеих сторон для дальнейшего сотрудничества.

Как уже и отмечалось ранее в России еще не на достаточном уровне развита процедура медиации. Существуют определенные коллизии, которые необходимо преодолевать. Проблемы коренятся в правовом нигилизме, низком уровне правовой культуры, в правовой осведомленности, в законодательстве о медиации. Граждане не в полном объеме осознают и не видят правовых границ своих возможностей. Необходимо более детально рассказывать гражданам о данной процедуре во всевозможных источниках. Существует большая разница развития и правоприменения в Европе и в России этой процедуры. В Российской Федерации еще не выстроился четкий механизм работы с медиативными соглашениями. Однако, стоит сказать, что правovedы, ученые за совсем небольшой промежуток внедрили эту процедуры в юридическую науку.

Поэтому медиативное соглашение ждет дальнейшая перспектива развития, если будут устранены проблемы, которые затормаживают развитие этой процедуры.

Медиативное соглашение по своей специфике все-таки институт гражданского права. Однако на сегодняшний день сторонники гражданско-правовой принадлежности медиативного соглашения уже полагают, что есть в нем и межотраслевой характер.

Существует большой интерес во многих странах к медиации, действительно, ждет большая перспектива развития. Ведь споры и конфликты, к сожалению, частая и неиссякаемая проблема во многих правоотношениях. Интерес к этому социально-правовому явлению, то есть к процедуре медиации только возрастает.

Таким образом, можно сделать такой вывод, что медиативное соглашение — явление хрупкое, которое с годами приобретает свою индивидуальную форму, что-то новое, непохожее на другое, нельзя привязывать к какой-либо отрасли права. Медиация уже имеет как сторонников, так и противников. Каждый видит в данной процедуре свои плюсы и минусы. Но можно сказать, что в России медиация с годами может получить признание, ведь изначально ее не хотели принимать ни с психологической точки зрения, ни с подготовленной на законодательном уровне. Но практика показывает, что все эти проблемы преодолимы. Медиативное соглашение подходит разным моделям правоотношений, достигается сторонами в процессе применения медиации, тем самым разрешаются споры, разногласия. Благодаря медиативному соглашению можно на внесудебном этапе разрешить проблему цивилизованным способом. Уже сегодня видно, что медиация работает и пользуется спросом, экономит время и денежные средства на адвокатов и судебные процессы. Самое главное, что решаются основные задачи института: происходит защита нарушенных прав в своем особом формате, укрепляется правопорядок, предупреждаются новые правонарушения. Создается новое восприятие о судебной системе, формируется уважение к суду, а также к закону. Суд принимает меры, но тем самым не оказывает давления. Ведь само по себе судебное разбирательство изматывает

много моральных и иных ресурсов, что нельзя сказать о медиации. Тут все намного проще. Сейчас можно увидеть сведения о медиаторах, где показана необходимая информация о проведении самой процедуры. Уже на данном этапе нельзя сказать, что процедура носит вспомогательный, обслуживающий характер. Задача медиативного соглашения есть не что иное, как закрепленные средства достижения примирения сторон. Через некоторое время в гражданском процессе медиация будет занимать ведущее место в судебной системе. Эти прогнозы вполне реальны, если будет производиться эффективная деятельность, сложенная работа. Необходимо реализовывать исследования с различной интенсивностью, складывать общее представление о таком правовом явлении, формировать у общества желательного отношения. Качественное, детальное изучение медиации закладывает фундамент для изучения всех остальных немаловажных основ этой процедуры, а также ведет к становлению высококвалифицированного юридического труда.

Нельзя отрицать тот факт, что в сущности медиативного соглашения могут лежать юридические конструкции совершенно различных гражданско-правовых договоров, вытекающие из существа определенного конфликтного правоотношения, а также достижения компромисса.

Библиографический список:

1. Головина С. Ю. Указ. соч. С. 119—126; Давыденко Д. Директива ЕС о медиации в гражданских и коммерческих делах: статус и механизм приведения в исполнение мировых соглашений // Хозяйство и право. 2009. № 9. С. 107—112; Загайнова С. К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика. М., 2012. С. 83.

2. Лисицин В. В. Медиация – важный элемент правовой культуры российского бизнеса // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=36984#04655776633347597> (дата обращения - 09.04.2021 г.).

3. Официальный сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/2823> (дата обращения - 11.04.2021 г.).

4. Пашин С. А. Экспертное заключение. Актуальные проблемы правового регулирования медиации // Общественный центр «Судебно-правовая реформа». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27422572> (дата обращения - 11.04.2021 г.).

5. «Участие юридического сообщества в совершенствовании законодательства в области альтернативного разрешения споров (внесудебное разрешение споров – медиация)» в 2006 году // Совет Федерации.

6. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/ (дата обращения - 11.04.2021 г.).

7. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ec09684bbc732727433dc8ed83148393b1a92fd2/ (дата обращения - 10.04.2021 г.).